







عَلَى أَصْلَ الْأَوَّلِ الْكَلَامِ الْفَلَسَافَةِ

محمّد طاهر

﴿ الجزء الأول ﴾

« طالع هذا الكتاب بكل تمنى ولا تطالعه الا بعد أن تطلق »
« نفسك من أسر الأغراض لئلا تقم عليك وانت واقف تطل »
« على العالم من شرفة عقلك تتلمس الحقيقة من وراء ستارها »
(كتبها الدكتور شبلي شميل فوق)
(كتابه فلسفة النشوء والارتقاء)

(تأليف)

محمد قزويني

« حقوق الطبع والترجمة محفوظة »

(طبع بمطبعة دائرة معارف القرن العشرين بمصر)

سنة ١٩٢١

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمد الله على التوفيق والهداية ، ونستعينه على السداد والكفاية ، ونصلي ونسلم
على خاتم انبيائه ، محمد وعلى آله واوليائه . آمين

مقدمة

لقد كانت المذهب المادي في القرن الثامن والتاسع عشر دولة امتد سلطانها
على عقول اكثر الخواصة وسرى منهم الي بعض العامة ، دولة جنودها العلوم الطبيعية
والعارف السكونية ، ودعاتها المكشفات الآلية ، والمخترعات الصناعية ، وقادتها
العلماء الأعلون ، والفلاسفة المقتدّمون ، فكان من لا يشايعها بحق الجهود الشخصية
في بعض الفروع العلمية ، يسارها طلبا للالمية ، وتنزها عن العامة .

فكنت لا اري الا عالما ينظر الى الوجود نظر الواقف على صميم أمراره ، الملم
بجميع أدواره ، أو متعلما داخله الكبر فردد ماسمعه من استاذة رديد البيغاء ل عبارات
ملقنه ، أو متعلما تشد في المجالس بما قرأه في بعض المجلات ، أو ماسمعه من بعض
الثقات . فاذا ذكر ما فوق المادة امامهم ذاكر نظروا اليه ، نظر المشفقين عليه ، فأما
قرعوه على جهوده ان آتسوا منه الفهم ، أو تركوه وما هو فيه من الهم

ما هو مؤدى هذا المذهب الذي نال كل هذا السلطان على العقول في مدى
قرنين متواليين ؟

مؤداه : ان الوجود قديم ، وان المادة هي مصدر كل كائن ومرجعه ، تلازمها
خصائص لا تنفك عنها ، تصلح لان ترقى بها من الجماد الذي لا يمي ، الي اكبر فيلسوف
الحي ، بتدرجها في أدوار متعاقبة ، مقودة بنواميس ثابتة ، عالمة علي نظام آلي تحت
لا أثر للعقل والشعور فيه . فكل ما يفتنك من آثار التدبير والتعقل ينتهي بالتحليل
العلمي الي المادة الاولية ، وخصائصها الذاتية ، وكل ما عدا هذا بما اتت به الاديان
والفلسفة من وجود عقل مدبر ، وروح مفكر ، وعالم وراء هذا العالم ، فزخارف كلامية

ولدها الخيال ، وتمسك بها الجهال ، يقوم على حفظها رجال لمصلحة ذاتية ، أو تأثير وراثية تقليدية ، قد لا يمضي عليهم قرن أو قرنان حتي يضطروا للتخلي عنها فيصبح الناس كلهم اخوانا على المحجة المادية البيضاء ، لا يضر بون في مقامات الاوهام ولا يدينون الحلم من الاحلام

هذا هو مودي المذهب المادي الذي افتن به الناس قرنين كاملين وهم ما افتنوا به الا لانه أعد لكل مهضلة حلا خلايا ، وأرصد لكل سؤال جوابا .

فان قلت له : كيف يُعقل ان تكون المادة قديمة ؟

اجابك : وكيف يُعقل حدوث شيء من لا شيء ؟

فان قلت له : كيف ينشأ النظام من غير قوة منظمة ؟

اجابك : بأن الكون مقود بنواميس ثابتة ، فلا يمكن أن تصدر منها الاكائنات منتظمة .

فان قلت : ان ثبوت النواميس في وجهة معينة يفضي الي قيام الكائنات على نظام ثابت ، لا يقبل التغير مثاء ، ولكننا نراه مترقيا متدرجا ، وقد يرتكس في بعض جهاته متدهورا .

اجابك : بأن هذا التحول نتيجة عوامل ثابتة لتلك النواميس افردت لها في مؤلفات مذاهب التحول فصول كثيرة .

فان قلت له : ان تلك الفصول كلها افردت لتطور الكائنات الحية ، ولكنني أسأل عن كيفية طرود الحياة على الجاد ولا يخفى ان طرود الحياة حادث جلي غير وجه الطبيعة كلها .

اجابك : اننا ان كنا نجعل كيف نشأت الحياة فلا يجوز لنا ان نجعل هذا الجمل منا ذريمة الي بناء الصروح والعالى من الاوهام ، فان ما يني على الجمل لا يجوز ان يسمى علما . فان كنا نجعل ذلك فلا بد ان تكون له علة خفية سيكشفها العلم بالجري على أسلوبنا لا بالخلط في الخيالات .

فان قلت له : كيف يصدر العقل من المادة التي لا عقل لها ؟

اجابك : انك تغلط حق هذه المادة وتحقر من شأن خصائصها ، انك تحسبها غليظة ليس لما الاصفات سلبية ، وهي في الواقع متممة بصفات ايجابية ، فهي من اللطف بحيث لا يمكن تصورهما ، ومن النشاط والحركة والحياة والعقل والتفكير بحيث لا يبلغ ناله خيال . فهي تظهر غليظة جامدة في المواد الميتة ، ولكنها متى تركبت على شكل خاص ، وعلى نظام معين ، في مثل ما هي عليه في مخ الانسان واعبائه ، ظهرت فيه هذه الخصائص على اكل ما يكون (انظر صفحة ١٣٠ من هذا الكتاب)
فان قلت له : الا يدل ما لدي الحيوانات وخصوصاً الدببة منها من الالهام على وجود عقل مدبر ألهمها ما به حياتها وقوامها ؟

اجابك : ان ما تسميه الالهام هو عادات موروثه . ومعنى هذا ان اسلافها اضطرتها أحوال البيئة لقيام على سنة خاصة لحفظ وجودها ، فأورثت هذه العادات ذرائعها ، فصارت تأتينا بغير روية كأنها ملهمة بها ، وهي ليست كذلك .
فان قلت له : فلم لا يرث الانسان عاداته فيولد الطفل حاذفا لصناعة أبيه ؟

اجابك : لان الانسان اسمة عقله مدفوع للترقي فهو من لا يقف عند حد ، فجعلت ورثة الصناعات والعلوم في نوعه لافي آحاده .



هذا مثال من اجوبة الماديين وهي خلافة خداعة ، توهم من يلتم بها في جهاتها أنه فهم أسرار الكون ، وأحاط بقواه علما ، ويفضل عن ان هذه السفسطات كلها مبنية على عقيدة ايمانية ، لا تختلف عن أي عقيدة دينية .

تلك العقيدة هي زعمهم أن المادة قديمة أزلية أبدية ، متممة بخصائص ومقودة بنواميس تصل بالكون الى هذا الحد من الابداع والكمال .

فهذا القول اولا ليس من العلم الطبيعي ولا متنزل من اسلوبه لان العلم لم يثبت ولا يستطيع أن يثبت ان المادة قديمة ، وليس في وسعه أن يقرر بأنها متممة بخصائص

ذاتية ترقى بها الى اقصى درجات الكمال ، وربما كانت متنوله من قوة أي انها حركة محضة في تلك القوة ، (كما يقول بذلك جمهور الطبيعيين اليوم) ، وربما كانت تلك الخصائص المشاهدة في الكون ليست خصائص تلك المادة ولكنها قوة عالمية ماثلة لهذا الكون تنوع كل ما تؤثر عليه وتذهب في ابداعه ورفيقته كل مذهب .

فالقول بأبدية المادة وازاليتها ونعتها بخصائص لاحدها هو عقيدة ايمانية لا تفترق عن أبة عقيدة بالله قديم متصف بكل صفات الكمال ، تصدر منه جميع الموجودات علي مقتضى حكمته العالية ، وعلمه الشامل . فالماضي والذني يستويان في الايمان بالغيب ايمانا لاحده .

وانما الفرق الوحيد بين العقيدتين هو ان المؤمن يطلق على الموجود الاول كلمة (الله) والماضي يطلق عليه كلمة (المادة) .

وكما ان المؤمن كلما آنس في الموجودات أمرا جديدا نسبته الي خصائص الخالق غير المتناهية ، فكذلك الماضي يعزوه الى خصائص المادة غير المتناهية .

فان معتبر المتدين بأنه قائم علي أصل ليس له عليه دليل حسي ، لحق هذا التعبير بالماضي ، لانه قائم علي أصل ليس له عليه دليل تجريبي ، ولا عبرة بقوله انه يري المادة بعينه ، ويلبسها بيديه ، لانه يُرد عليه بأن هذه المادة الملموسة ربما كانت حالا من احوال القوة (كما يقول بذلك جمهور العلماء في هذا العصر) ، ثم هو مضطر للقول بوجود الاثير ولم يره ولم يحس به ، وهو فوق ذلك يصزو للمادة صفات ولم يرب ملازمة تلك الصفات لها ، واستناده علي انه لم يرق قوة من قوي الكون الا ملازمة للمادة فهو وم كبير . لانه لما كان لا يستطيع ، وهو في حالته المادية العادية ، أن يدرك القوي المجردة بحاسة من حواسه فهو لا يحس بها الا مؤثرة علي مادة . ولكن هل قصوره هذا يمنع من ان تكون تلك القوي موجودة بذاتها علي حالة مجردة محضة ؟ وهل من الالمية أن يتخذ الانسان من قصوره علما يبنى عليه مذهباً يدعي انه هو المذهب الذي ليس وراءه مرمي لطلب حقيقة ؟

يدعي الماديون أنهم حريصون في مباحثهم علي اسلوب الفلسفة الحسية التي

لاتسلم بغير المشاهدة والتجربة ، فهل مم منه في شيء ؟ ليحكم بيننا هذا الأسلوب نفسه .

قال العلامة (ليتريه) وهو خليفة (اوجست كوفت) واضح اصول الفلسفة الحسية في كتابه (كليات عن الفلسفة الحسية) :

« بما أننا نجهل اصول الكائنات ومصائرهما فلا يجوز لنا ان ننكر وجود شيء سابق عليها اولاً . كما لا يجوز لنا أن نثبت ذلك . فالمنهج الحسي يتحفظ كل التحفظ في مسألة وجود العقل الاول لاقراءه بجهله المطلق في هذا الشأن ، كما ان العلوم الفرعية التي هي منابع للمذهب الحسي يجب عليها أن تحترس من الحكم على اصول الاشياء ونهاياتها ، بمعنى اننا لم ننكر وجود الحكمة الالهية فلا نعرض لاثباتها لاننا على الحياد التام بين النفي والاثبات » .

وقال الفيلسوف (رويزيه) في كتابه (الفلسفة الحسية) :

« يريد الفلاسفة الحسيون أن يعدوا كل خيال أو توهم وان لا يعتمدوا الا على المشاهدة المحسوسة وأن يحذفوا من افواههم كل الافتراضات التي لا يمكن تحقيقها » .

هذه هي اصول الفلسفة الحسية فهل الماديون منها في شيء ؟ هل منها الحكم بقدم المسادة وأبديةها ، وعدم وجود عالم ارفع منها ؟ وهل منها الاعتماد على الافتراضات العلمية وبناء مذهب الحاديين عليها ؟

أصبح الي لا تلوع عليك ما يقول العلم الحسي عن الوجود وما فيه ، وهما ندر كمنه بحواسنا القاصرة ثم احكم بعد ذلك ان كان يحسن بنا اعتماداً على هذه الحواس المضلة ان نؤمن بما نعلمه من هذه القشور المسماة بالعلم الطبيعي ، وان نبني عليها مذهباً الحادياً ندافع عنه بحجة اهل القرون الوسطى ، وأن نفسد عن كل بحث جديد يؤتينا بحقيقة مجهولة مناقضة لهذه المقررات السطحية بحجة انها قررت في المادة قديمة . وانه ليس ورامها مرمي .

قال العلامة الكبير الرياضي الفيلسوف الفرنسي (كاميل فلأمرين) في كتابه

(الموت وغامضته) المطبوع في اخريات السنة الماضية (١٩٢٠) في صفحة ١٥ الى ٦٩ قال :

« الانسانية تعيش في جهالة بيده الغور وهي لاتدري ان تركيبا الجفاني الطبيعي لا يمر فنا بحقيقة الواقع . فان حواسنا تخدعنا في كل شئ . والتحليل العلمي وحده هو الذي يؤتي عقولنا بصيص من النور .

« من أمثلة ذلك اننا لا نشعر بأشئ من الحركات الهائلة للكبوكب الذي نحن عليه . فانه يظهر ساكنا اذا اتجهناات محدة : الى فوق وتحت ويمنة ويسرة الخ ومع هذا فهو يسبح في الفضاء بسرعة ١٠٧٠٠٠ كيلومتر في الساعة في تطوافه السنوي حول الشمس ، وهي نفسها تنقل في خلال الثلاث ايام السماوية بحيث ان خط سير الارض ليس خطا منحنيا مقفلا ولكن حلزونيا مفتوحا دائما ، وان كرتنا الهائلة على وجهها لم تمر من نقطة واحدة دفعتين منذ وجدت الى اليوم .

« وفي الوقت نفسه تدور هذه الكرة على نفسها دورة في كل اربع وعشرين ساعة بحيث ان ما نسميه (نوق) في ساعتين الساعات يكون (تحت) بعد اثنتي عشرة ساعة . واننا نجري في هذه الحركة النهارية بمعدل ٣٠ امتار في الثانية في خط عرض باريز و ٤٩٥ متر في خط الاستواء .

« هذا وكوكبنا الارضى تلعب به أربع عشرة حركة مختلفة فلا نشعر واحدة منها - حتى التي تمسنا من قرب كالمد والجزر للقشرة الارضية ، وهي ظاهرة طبيعية ترتفع معها القشرة الارضية دفعتين في اليوم تحت ارجلنا الى علو ٣٠ سنتيمترا ولا توجد أي علامة ثابتة تجعلنا نلاحظ هذا الامر مباشرة . ولولا وجود الشواطيء لما ادركنا وجود المد والجزر في الاوقيانوس كذلك .

« وهل نشعر بالهواء الذي نستنشقه أو ندرك له ثقلا ؟ ان سطح جسم الانسان يحمل منه ما وزنه ١٦٠٠٠ كيلوغرام معادلا بمثابة من الضغط الداخلي . وما كان احد يتخيل ان الهواء ثقيل قبل (غاليليه) و (باسكال) و (تورسلي) . هذا ما يشهدنا اياه العلم ، ولكن الطبيعة لاتشعرنا به .

« وهذا الهواء مخترق بتيارات مختلفة نجهلها كل الجمل . فالسكرباء تلعب فيه دورا لا ينقطع ولكننا لانشر بها الا وقت الاعاصير أي وقت اختلال التوازن بشدة .

« والشمس ترسل لنا على الدوام باشعاعات مغناطيسية تؤثر من ١٥٠ مليون كيلومتر على الابرة المغناطسة مما لاتشمرنا به مشاعرنا . ولكن توجد اجساد حساسة لطيفة تشر بوجود هذه التيارات السكر بائية والمغناطيسية .

« وعيننا لاتدرك ما نسميه نورا الا بواسطة ذبذبات الاثير المحصورة بين ٣٨٠ ترليون ذبذبة في الثانية (أحمر متطرف) و ٧٦٠ ترليون بنفسجي (متطرف) ولكن الذبذبات البطيئة للأشعة الحرارية الحمراء المعتمة فبادون ٣٨٠ ترليون موجودة وعاملة في الطبيعة كما تعمل الذبذبات السريعة فيما فوق ال ٧٦٠ ترليون للأشعة الحرارية البنفسجية المعتمة غير المرئية لشبكة عيننا .

« واذننا لاتدرك ما نسميه (اصواتا) الا منذ الذبذبة الثانية والثلاثين من الاثير في الثانية للاصوات التي نسميها شديدة الى ٣٦٠٠٠ ذبذبة في الثانية للنفثات الحادة .

« وانفنا لاتشمر بما نسميه (روائح) الا عن قرب شديد وفي حالة عدد محصور من التصاعدات فقط . ويختلف شم الحيوانات عن شم الانسان .

« وغير ذلك فالواقع انه لا يوجد في الطبيعة خارج حواسنا لانور ولا صوت ولا رائحة . فنحن الذين خلقنا هذه الكلمات لنعبر عما نحس من تأثراتنا . فالنور شكل من اشكال الحركة كالحرارة . والا ففى الفضاء من النور في وسط الليل على قدر ما يوجد منه في وقت الظهيرة . اعني توجد فيهما اعداد متساوية من الذبذبات الاثيرية تخترق هذه الانهائية السماوية . والصوت شكل آخر من اشكال الحركة ، وليس هو بذى جلنبيه الا بالنسبة لعصبتنا السمعي . والروائح تحدث من جزيئات معلقة في الهواء تؤثر على عصبتنا الشمي .

« فهذه هي الثلاثة الحواس التي تصلنا ، ونحن في تركيبنا الارضى هذا ، بالناس

الخارجي . وأما الحاستان الاخرتان التوق واللمس فلا تؤثران الا بالملامسة . وهذا شيء قليل ، وهو في كل الاحوال لا يؤتينا بشيء من العلم بحقيقة الواقع . فيوجد حولنا من الذبذبات والحركات الاثرية أو الهوائية ومن القوي والاشياء غير المرئية ما لا نراه ولا نحس به . هذه حقيقة علمية مطلقة وبدئية عقلية لا يمكن النزع فيها .

« فيمكن ان يوجد حولنا أشياء بل كانتات حية لا تُرى ولا تُلمس ولا نستطيع حواسنا ان تصلنا بها . انا لا أقول ان هذه الكائنات الحية موجودة ولكني أقول يجوز ان تكون موجودة ، وهذا التأكيد هو النتيجة العلمية المطلقة المعقولة للمشاهدات السابقة .

« فاذا تقرر وثبت بالدليل ان اعضاءنا الادراكية لا تكشف لنا كل ما هو موجود وانها تعطينا شعورات كاذبة أو ضالة عن الكون المحيط بنا (لا تلمس حركات الارض وتقل الهواء والاشعاعات والكهرباء والمناطيس الخ) فلنسا نكون على شيء من التثبت إن فكرنا ان ما نراه هو كل الحقيقة ، بل نحن مضطرون للتسليم بغير ذلك . « قلنا ان كانتات حية يجوز ان تكون موجودة حولنا . فمن الذي كان يحلم بوجود النيكرو بات قبل اكتشافها فها هي تتكاثر حولنا بالمليارات والدور الذي تلعبه في حياة جميع الاجسام من المخلوطة بمكان .

« فالظاهر لا تكشف لنا الواقع . ولا يوجد الاحتمية واحدة نستطيع تقديرها مباشرة هي فكرنا . والموجود الذي لا يمكن النزاع فيه في الانسان هو عقله . هذه هي النتيجة التي تأديت اليها في مؤلفاتي السابقة ، وقد اعددت هذا المؤلف لتدليل عليها بوضوح اوفى . انتهى

كل هذه النظرات المصادقة ، المبينة على العلوم المحققة ، أيقظت العقل من غفلاته ، وكبحث من رجوعاته ، وكسرت من شره ادعائه ، وظلت من حدة خيالاته ، وأوتد رأي المهن ، ان ما علمه من أمرار هذا الوجود ذرة لا تُدرك في بحر الجلي ، أو هباءة لا تقدر لها في هذا الاطلاق العالي ، وأن وراء ما أدركه منه من هذا الجانب المادي ، عوالم لا تنتهي الى مدي تقف عنده ، وكانتات لا تصادف في رقبها تخمجا تتنزم حده .

أدب عقل بعيد النور لم يتحل به. الانسان في عهد من عهوده ، قبل هذا الدور الأخير ، قد كان في كل طور من أطواره شديد الاعتداد بمدركاته ، عظيم الثقة بمحسوساته ، الي حد أنكر معه ما وراء حسه ، وهو غافل عن انخداعه قصوره ، واستهزأ بكل ما لا يتفق مع علمه ، وهو جاهل بميلت فروره ، حتى أن من صرح من الناس بجهله ، فعل ذلك اما تواضعا ، أو تصنعا ، اما اليوم فقد أدرك الانسان جهله بلم حسي ، وفهم قصوره بدليل مادي ، وهذا الأدب كان من أعظم آثاره عليه أن غير وجهة نظره الي الوجود فقد كان ينظر اليه من وجهة انه مجال مادي بحت ، تكفي في سبر غوره حواسه الخمس ، فكان الوجود في نظره محدودا على لانهايته ، مفهوم ما في جلته ، ولكنه اليوم ينظر اليه من وجهة انه مجال غير محدود ، تعمل فيه قوى لا يحيط بها عقل ، المادة وجه من وجوها ، وليست أصلا لوجودها ، والقوانين التي تؤثر عليها ، مظهر من مظاهر تلك القوى الكلية تعمل في الكائنات على نظام يناسبها ، لا أن تلك القوانين هي كل ما في الوجود من العوامل المؤثرة .

هذه الوجهة الجديدة من النظر ، باحالتها المادة الى قيمتها الحقيقية ، حقرت في عينه هذا الوجه المحسوس لوجود ، ونبذت لما وراءه من العالم غير المشهود ، فذهب الى ذلك العالم ولكن لاعلى الاسلوب القديم من تسليم الخيال قيادة العلم ، ولكن على الاسلوب الجديد من المشاهدة والتجربة ، فبعد أن كان يقصر علمه الطبيعي على هذا المجال الضيق من عالم المادة الظاهرة ويعني بالطبيعة هذه الباحة الحرجة من مدركات حواسه القاصرة ، أخذ يمد علمه الى ما بعد هذا العالم المحسوس ويوسم من مدي ادراكه للطبيعة نفسها ، فلم يحصرها في هذه الدائرة الضيقة ،

هذا تطور بعيد المدى أحدث من التآخر في كل فرع من فروع العلم ما غير وجه الفلسفة ، وقضي على قصر النظر قضا . لقيام له بعده ، وقد عولنا في هذا الكتاب ، على أن تقف الناطقين بالفضاء على حقيقة هذا التطور العظيم الذي يُعتبر بحق اكبر تطاور سجله التاريخ لارتقاء الانسان من الوجهة الادبية ، دفعه لادراك ما وراء هذه الحبس المادية من العوالم العلوية ، فلم قدخر وسعا في تصويره بكل دقائقه ، مستأنسين في ذلك بأقوال

مادة العلم أنفسهم، حتي اننا لانعلم اننا وضعنا بحثا حوي من آراء العلماء والفلاسفة مثل
ماحواء هذا المؤلف ، ولنا في ذلك واسع المنرفان هذا التطور العقلي من الخطورة
والجلالة بحيث يتطلب المطعم عليه على كل وجه من وجوهه دليلا . ونحن لم نبحل عليه
بهذه الطلبة فأكثرنا له من الادلة بحيث لا يجد في نفسه حاجة الى المزيد .

واني باعلاني لهذا العهد الجديد في حياة الانسان العقلية ارمي ان أحدث في ارواح
الشرقيين وعقولهم نفس الار الذي أحدثه في ارواح الغربيين وعقولهم .

ولست أقصد من قولي العهد الجديد للعقل البشري أن هذا الترقى الواسع النطاق
وصل الى كل درجات العقول ، فان في الناس بل وفي العلماء أنفسهم من لا يبالون
بغير ما القوه ولو سقطت السماء على الارض ، ولؤلؤا أشباه ونظراء في كل بلاد من
بلاد العالم . ولقد تخطمت نظرية الانتخاب الطبيعي الذي بني دارون عليها مذهب ولا
يزال في الناس من يفتنون أنهم حلوا بها أسرار التطورات الحيوية الى درجة لم يبق معها
غل من شك ، بل في الناس من لا يزالون يقولون بالجواهر الفرد الذي لا يقبل الاقسام ،
وهي النظرية التي وضعها ديموكريت ولوسيب منذ أكثر من ألفي سنة ، ويخيل اليهم أنهم
أدركوا سر الوجود ادراكا لا يسمح لهم بالاطلاع على ما ينفيه من المباحث الجديدة .

هذه الطائفة تمصت من روح الجود ما لا يتفق مع روح كل باحث متثبت ،
وصبغت العلم بصبغة الجبار المتمرد ، مع انه في الواقع معترف بنقصه ، ومتواضع في حكمه ،
واتخذت من بضعة الافتراضات التي اضطر اليها العلم للتعليل للمؤقت ، ومن بضعة الوجوه
من القوى العامة في الكائنات ، ذريعة الى بناء فلسفة عرجاء خرقاء عمياء ، لختها
وسداها قصر النظر ، والدموي الباطلة ، والكلمات المقررة .

ادعوا أنهم تحرروا من رجة الايمان بالغيب ، وما دروا أنهم وضعوا في اعناقهم
أغلالا من الايمان بالطبيعة ينوون بحملها ، وفي ارجلهم قيودا يرسفون في سلاسلها ،
وزعموا أنهم ترفضوا عن العامة في القول بالله خلق العالم بتدبرته واراادته ، وما علوا أنهم
تسفلوا الى القول بالهية المادة ونحلوها بخيالهم من القوى والقدر ما لا يمكن تحقيقه بحجة
اهية ، ولا يأتي شهوده بشعيرة حاسمة .

وخيل اليهم أنهم بلغوا من بعد النظر ، وسعة العقل الى ما يسمح لهم بأن يهزأوا بأصحاب العقائد الجامدة ، وما فهموا أنهم يوقوفهم في دائرة ما حصلوه من هذا القدر الناقص من العلم قد وضعوا علي أعينهم حجابا من الفشاوات ، وعلى عقولهم كسفا من الفشاوات ، لا تسمح لهم برؤية شئ غير ما تخيلوه ووجدوا عليه .

ينظر أحدهم الى السماء ثم يرمي ببصره الى الارض ، فيخيل اليه انه يري عوالم وصل الى ابعد غاية من ادراكها ، فهو بناموس الجاذبية العامة ويضمة القوانين الطبيعية الكيماوية المعروفة وأربع نظريات دارون المشهورة يحل جميع مضلات الخليفة ، ويدافع عنها دفاع الواضع لها ، فيصدق عليهم قول الفيلسوف (شو بنهور) حيث قال : « كلما انحط الانسان في القوة العقلية قلت مسانيد الوجود في نظره ، فكل شئ عنده يحل معه تفسيراً لكيفية وجوده وسبب حدوثه » انتهى .

ومن أعجب العجب ان هؤلاء الجامدين جميعون بأنهم انما يستندون على العلم مدعين أنهم اقرب الاقربين اليه دون الخلق .

فأي علم يعني هؤلاء ؟ العلم يصرح بأنه لا يدري بداءات الاشياء ولا مصائرهما ، فنأين جاءهم العلم بما كان وما سيكون ، ومن أي مورد استقوا عقائدهم التي بنوا عليها هذا الجود الفريب ؟

من شاء ان يصف الجواب على هذين السؤالين ، ويعفنا على هذه الالهجة القارصة ، فيطالع ما كتبناه في هذه الصحف القليلة الآتية ، واقع ولي الكفاية .



﴿ فهرست الكتاب ﴾

صفحة	
١	مقدمة الكتاب
١٠	وقفة بين عهدين
٤	هل من حقيقة مطلقة؟
٧	الحقيقة المطلقة ووسائلنا للبحث عنها
١٠	ادوار الانسانية في البحث عن الحقيقة
١٣	تاريخ المذهب المادي
١٧	الفلسفة في القرن السادس عشر
٢٠	لماذا يأدي الباحثون في الكون الى الالحاد
٢٣	افاقة العقل من غروره العلمي
٢٨	المسائل التي فتت العقل
٣٢	خلاف العلماء في أصل المادة
٣٦	المباحث على المادة في القرن العشرين
٣٩	كيفية تحليل المادّة
٤٢	الاثير ماحور؟
٤٦	نظرة انتقادية على الآراء في المادّة
٤٩	النواميس الطبيعيه
٥٣	النواميس الطبيعيه ايضاً
٥٧	ماهي الحياة؟
٦٠	مذهب الاستاذ لوداتيك في الحياة
٦٤	حيرة العلماء في اصل الانواع
٦٥	مذهب ينوا دوناييه في اصل الانواع
٦٧	مذهب روني روينيه في أصل الانواع

مذهب لامارك في اصل الانواع	٦٩
مذهب دارون في اصل الانواع	٧٤
الاعتراضات القديمة على مذهب دارون	٧٧
الاعتراضات الجديدة على مذهب التحول	٧٩
ثبوت فساد الاصول اللاماركية والدارونية بالتجارب العملية	٨٣
حياة الحشرات تنقض نظريات التحول الطبيعي بالحس	٨٦
مذهب دارون في نظر دارون	٨٩
ما سبب انتشار الدارونية على فسادها ؟	٨٩
رأي الاستاذ فون باير في الدارونية	٩٠
رأي الاستاذ بربر في مذهب دارون	٩١
رأي العلامة فيركوفي في مذهب دارون	٩١
رأي العلامة ايلي دوسيون في مذهب دارون	٩٢
سقوط ناموس الانتخاب الطبيعي في نظر العلماء	٩٣
رأي العلامة ادمون برييه في ناموس الانتخاب	٩٤
عدم ثقة العلماء بناموس الوراثة في نقل الصفات	٩٥
رأي دائرة المعارف الفرنسية الجكري في مذهب دارون	٩٦
ما هو رأي العلم الرسمي اليوم في اصل الانواع ؟	٩٦
الشبهات الخطيرة من مذهب دارون	٩٨
شبهه النظام الآلي ونقي الناية والقصد في الطبيعة	٩٩
رأي الفيلسوف ادوارد هارتمان في الناية والقصد	١٠٤
رأي تومز بورديو في الناية والقصد	١٠٥
رأي الاستاذ فون باير في الناية والقصد	١٠٦
رأي العلامة كلميل فلاميرين في الناية والقصد	١٠٧

- ١٠٧ رأي العلامة لوجيل في الغاية والقصد
- ١٠٨ رأي دائرة المعارف الفرنسية الكبرى في الغاية والقصد
- ١٠٩ الدارونيون ينكرون الإلهام في الحيوانات
- ١١٢ شبهة الأعضاء الزائدة
- ١١٤ نظرة علي ماسبق
- ١١٧ رأي الأستاذ شارل ريشيه في قصور العلم
- ١١٩ رأي الفيلسوف جيو في قصور العلم
- ١٢١ رأي الأستاذ جوستاف لويون في قصور العلم
- ١٢١ رأي الأستاذ هنري دانتكاريه في قصور العلم
- ١٢٢ رأي الأستاذ ولیم جيمس في قصور العلم
- ١٢٣ رأي الأستاذ كروكس في قصور العلم
- ١٢٤ رأي الأستاذ اوليفر لودج في قصور العلم
- ١٢٥ رأي الأستاذ كاميل فلاريون في قصور العلم
- ١٢٦ رأي هيريت سينسر في قصور العلم
- ١٢٦ رأي الفيلسوف اندريه كريسون في قصور العلم
- ١٢٧ أثر هذا الانتقال العقلي على الانسان وخاتمة الكتاب

(وقفة بين عهدين)

لم يتضح أثر العلم والفلسفة على حالتنا النفسية والعقلية مثل اتضاحه عليهما في هذا العهد الأخير . وهو دور تقابله بالبشر والترحيب لدلائته على نضج العقول لقبول أرقى المدركات وتأهل النفوس للوصول الى أبعد الغايات ولكنه دور خطير الشأن لقيامه على هدم بناء قديم من المدركات والموروثات واقامة صرح جديد على انقاضه ، وعلى الاملاص من روابط تاريخية من الآداب والعادات والخضوع لحواظ حديثة صاغها العقل الجديد على الطراز الذي رآه أصلح لشأن الجماعة الناهضة

هذا الدور من الانتقال الذي يضم فيه الانسان حداً بين الماضي والحاضر أو بين القديم والجديد يستدعي ضرباً من ضروب الفوضى الفكرية ونوعاً من أنواع التطرف والتناهي يجد فيه ذؤ القلوب الصغيرة والابصار القصيرة مجالاً لظهور بمظهر المجددين والاتسام بوسم الزعراء والمصلحين . وما الذي يصد من ذلك وم في وسط جمهور متعطش للجديد يظن كل نعيم يطرئ سمعه من داع الى هوي صبيحة ناصح حكيم يهيب به الي مورد عد من موارد الاصلاح والتكل ، ويخجل اليه أن كل هادم لاصل قديم عاملاً من جال العهد الذهبي المتفطر يرفع العقاب عن سبيل السالكين ويمهد الصواب أمام المتسابقين ؟

نعم ان هذا الدور من أشد الادوار خطراً على كل مجتمع لما يخطط به الحابل بانقلاب ويشبه فيه الحق بالباطل ويفقد الناظرون وجوه التفرقة بين الجادين والمزالين وبين البائنين والمادمين . وهو الدور الوحيد الذي يجنيه الاباحي من أمات الشهوات شعوره فرصة للتخلص والملاحد الذي طمس القصور نوره بهزة لتدليس . ويصادف فيه المعدم من الفضائل والمملق من الحقائق والغائب بالمدارك خطأ ينتحلون فيها وظيفة قيادة العواطف والميول . هنا العامة الكبرى على الاخلاق الضرورية والرزبة العظمى على الاصول العمرانية

لا جرم أن معالجة هذه الحالة السوأى من الصعوبة بمكان ، فإن الدهماء في تهايمهم
بالجديد الغض وتقزيم من القديم الرث يحسبون كل مناضل عن أصل عريق مهما كان
محل من الصواب وضرورته للمجتمع من الجامدين على الموروثات الناملين على أحياء
ما فات وأصبح من الرفات . ويفترض هؤلاء القوم هذه الفرصة للحظ من كرامته
والتصغير مما يدهو اليه فيضيم صوت الحق في ضوضائهم وتعمي على الأكثرين وجوه
التفرقة بين ما هو غث وما هو سمين وتجد النفوس المنحلة في وسط هذا النزاع مساهما
الى الاندفاع في الفوضى الخلقية الفكرية فتعرض لكل ما يستقيم ذلك من قوارع
هوانية

ليس الانسان بمحدود الادراك فيقع بالذون من المطالب المغنوية ، ولا هو
بالجسد المحض فيكتفى بالمقومات المادية ، فهو من لدن نشوئه على هذه الارض يهاك
على ادراك سر حياته ويتفاني في كشف النقاب عن وجه الكون ليقف على العلل
التي عملت على ايجاده وتعمل في استمراره ، فهو مدفوع في هذا السبيل بدوافع مغنوية
لا تقل في قوتها عن الدوافع المادية التي تدفعه للبحث عن غذائه والعمل على بقائه .
وان كنا نضحى ذاته واغلاذ كبده وهو في أشد أدوار جهالاته واشتغاله بمقوماته في
سبيل عقيدة روحية لمو كائن عريق في لروحانية ودخيل في الكائنات المادية

هل وقف اندفاع الانسان في هذا السبيل ، وهل قنع من الوجود بالحياة الصورية
بعد كل ما حصله من المبدعات الصناعية والمقومات الجمالية ؟

تقول نائبة الماديين عندنا نعم : لقد وضع العلم الطبيعي حدا بين عهد الخضوع
للخيالات الفكرية بالامس وعهد الخروج عليها اليوم . فلفظت العقائد بالعقل الكلى
المدير وبالروح المستقل عن الجسم وبالوحي الخارج عن نطاق الحس الى عالم التصورات
الوهمية . ولا يعدم كل من هؤلاء المعيين أن يكون قد ادخر كتابا في الفلسفة المادية
كتب في عهد القرون العلى للقرن التاسع عشر فهو يستمل منه ما ينقشه بين معاشر به يشمه
ويتناثر في كتاباته من أسئلة قله

أما نحن فنقول ان الانسان المصري أكثر تدنيا اليوم منه في أي زمن حتي في عهد

جهالة الاولى . نعم انه يترفع عن التعبد للصور الذهبية والاستخذاء للمدركات الخيالية بل انه قد ألمس من جميع القیود الدينية ولسكنه ، بما فتح له العلم من مجالات النظر وكشف له البحث عن طرف من المجهول الضخم الذي يحيط به ، قد حل فيه محل الخوف الطغلي من الافاعيل الطبيعية ولوع بأدراك الحقيقة الكلية ليس من نوع اللوع بكشف المسانير الوجودية بل من نوع الاندفاع للحصول على المقومات الروحية التي لاحياة له بدونها . فانه اذا كان بالامس قد عبد صوراً ذهنية لتلئل ثوابها والحرب من عقابها فهو اليوم يطلب حقيقة مطلقة يشعر بأنه جزء منها يحن اليها حنين البعض الى كاهل ويندفع للوصول اليها اندفاع الشيء الى مقومه . فان لم يكن هذا من عاطفة التدين المعروفة فهو أرفع منها لاحالة

هذان موقفان متضادان وبما أن خصوصنا يعتمدون على الفلسفة الحسية والعلم الطبيعي في الدعوة الى مذهبهم فسنجعلهما عمدتنا في هذه المباحث بل لانماص لنا من الاعتماد عليهما لانهما هما الاذان اوصلا الانسان الى هذه المنصة من العلم الروحاني الجدير بكأله وكل الفرق بيننا وبينهم أنهم يعتمدون عليهما وهما في دور القصور والغرور ونحن نعتد عليهما وهما في دور التكمل والنضوج

هل في الوجود حقيقة مطلقة يمكن ادراكها ؟ ان كانت فكيف يبحث عنها ؟ هل وصل اليها أحد ممن كانوا قبلنا أو من معاصرينا ؟ ماهي الفلسفة ، واهو العلم وما هي حدودها وغايتها ؟ لم استهوي المذهب المادي العقول وما هي العوائل التي أسقطته من الالوج الى الحضيض ؟ العال الاولية والمساذهب التي تصدت لبنائها . الاماركية والدارونية وغيرها وما آلت اليه . موقف المتل حيال المسائل الكبرى ؟ أينكن أن يخلص الانسان من الحيرة ؟ أهناك معقول تسكن اليه نفسه وتزول به شكوكه ؟

هذه مباحث يخفق لذكرها كل قلب ويهيم بها كل عقل وتهزلها كل عاطفة وهي من التسلط على تطورات الالهم والتحكم في حالاتها النفسية في كل زمان ومكان بحيث يبعد اغفالنا لها ونحن في هذا الدور الاتقلي من الجرائم الادبية . لهذا اجعنا على ان

نخوض عباها هنا في مقالات متتالية لعلنا نقوم ببعض ما يجب علينا لامتنا المحبوبة
من هذه الوجهة وبالله التوفيق



(هل من حقيقة مطلقة يجب البحث عنها؟)

الانسان بما ركب فيه من قوى النظر والتفكر والاستقراء والاستدلال مضطر
بحكم تركيبه المعنوي هذا لان يقف على معقول يطعن اليه من كل ما يهيج فيه تلك
القوى ويشيرها . فأول شيء حاجبا فيه عند ما دفع به الي هذا العالم وسائل حفظ ذاته
من المعطب في هذه البيئة المخوفة بالمبيدات فجره هذا البحث الى النظر في وجوه علاقته
بالاشياء المحيطة به وبالوجود العام الشامل له وتلك الاشياء . فأخذ يسائل نفسه :
كيف أحفظ وجودي بين هذه الحيوانات الكاسرة وكيف افترس غير الكاسرة
مما لاجعلها من مقوماتي الغذائية ؟ وبأية وسيلة اتقي لفعات الحر المحرقة ونفحات
القر القارسة ؟ وبأية حيلة أمنم نفسي العوادي الطارئة من ظفان الأنهار ووران البراكين
وهبوب العواصف ؟

فلما حصل الانسان على بعض ما يركن اليه من هذه الجهة حاجته الامراض
الجائحة والاوراء الماحقة فطفق يسائل نفسه ثانية : ما هذه الكوارث المتكررة . ما
هذه النوازل المتتالية هل من عامل خفي وراء هذه الظواهر يسلط على المبيدات
لقرض يده مني ؟ هل يمكن استعطافه واسترضاءه . وما هي مراضيه
ومساخطه ؟

فلما وجد الانسان حصة صالحته من الوسائل الغذائية وذاق شيئاً من لذة الاجتماع
وهناء الامرة لفت نظره ذلك الموت الذي يهدده ويختطف ذويه ولا يستطيع دفعه
فشرع يسائل نفسه ثالثة . ما الحياة وما الموت ؟ كيف يكون الانسان بالامس قارساً
ومغافراً آتياً به الضراغم في آجامها فيصبح اليوم جثة هامدة تنوشه الكلاب بأليانها ؟

هل كان جسمه أعلا بشئ فخرج منه ما هو ذلك الشئ والي أين ذهب ؟
 هنا أملت بالانسان الحيرة أمام هذا المجهول الضخم فرفع بصره الي السماء كأنه
 يريد أن يسبر هذه اللانهاية ثم اداره فيما حوله واندفع بسائل نفسه أيضا : ما هذا
 الوجود ؟ أين انا منه ومن دفعني اليه ؟ ماذا انا وأي شئ كنت قبل أن اوجد هنا ؟
 الي اين اذهب بعد ان اموت . أليد كما تبديد المجاوات والنباتات ام يقتل شئ مني
 الي وجود آخر ؟ ما هو ذلك الوجود الآخر واين هو ؟

هذه النظرات من الانسان كانت أصلا لأديانه المتنوعة وينبوعاً لفلسفاته
 المختلفة . وهي التي دفعته للبحث عن الحقيقة المطلقة . وهذا التطلع منه كما نرى حال
 اضطرارية لاخيرة له فيها اندفع اليها بحكم تركيبه المعنوي . فليس هو بالكائن القدي
 ينظر ولا يفكر أو يفكر ولا يستدل ولا بالقدي يقف من هذه القوي فيه عند حد ولكن
 أهنالك حقيقة مطلقة يمكن أن يدركها المتعقب لهذه المباحث أم هي حلم يصوره له الالم
 ويسوغه له حب الخلاص فيتأدي الي خيالات يتعزي بها حتي ينتهي وجوده علي أي
 حال كان !

أظهر لنا النقد الفلسفي أن الانسان اطمأن الي خيالاته آلافاً من السنين وأنه لا يزال
 علي هذه السنته يتمدد لا موز تحيلها بداهة لعقل وبحكم عليها مجرد النظر بالبطلان
 مدعي أنها حقائق مطلقة يجب عليه أن يأخذ بها وأن يحمل عليها غيره ولو بالقوة .
 ولكن هل ننفي هذه الحال وجود حقيقة مطلقة عن الوجود والحياة والموت يعطمئن بها
 الانسان ويمجري علي سفنها الي غاياته البعيدة من السكال ؟

أما الحقيقة المطلقة فلا يشك في وجودها عاقل مادام هذا العالم حتي في مذهب
 القدين يقولون بأن المحسوسات المرئية خيالات لا وجود لها الا في وجدان الانسان مثلها
 كمثل الخيالات التي تتراءى له في النوم . فان هؤلاء مع ضنهم علي الوجود بالوجود
 يسمعون به للانسان وليس في العالم من يقول بأن الانسان نفسه خيال أيضاً وان
 السكل عدم في عدم . ومادام هنالك شئ معين فلا بد من حقيقة مطلقة تتعلق به .
 فهل يمكن الوصول الي هذه الحقيقة المطلقة والخلاص من الخيالات التي يظنها

الإنسان حقائق وليست بها ؟ وهل لنا مصلحة صورية أو معنوية في البحث عن الحقيقة

أما السؤال عما إذا كان لنا مصلحة في البحث عن الحقيقة المطلقة فلا محل له فإنا مضطرون بحكم تركيبنا المعنوي للبحث عنها كما قدمنا . فليس في العالم من يعيش ولا يسأل عن معنى الحياة ولا من يموت ولا يسأل عن مصيره بعد الموت ولا من يري الوجود بعينه ولا يسأل عن علاقته به . فالبحث عن الحقيقة المطلقة حاجة معنوية للإنسان لا مناص له من توفيتها

نعم في الناس من لا يعينهم أمرها وهم في بعض ادوار حياتهم ولكنهم يدفعون عن هذا الإهمال غالباً حينما يضطرم دور آخر إلى التأمل في مصائرهم . ومع هذا فلا ننسى هنا أن فريقاً من الناس يلدون أناماً ويموتون أناماً

ثم اتنا ان لم نكن مضطرين بحكم تركيبنا المعنوي للبحث عن الحقيقة المطلقة لوجب علينا أن نبحث عنها لمصلحتنا الداتية لأننا في اندفاعنا وراءها نثير من قوري نفوسنا ما يرفها عن حضيض الحيوانية التي تنحط بنا إليها أجسادنا المادية . فإن باقت تلك القوى العالية كامنة فينا ولم تصادف ما يصدنا عن الرتوخ في حياة الحيوانية من حنين سام إلى مجهول وطف عال على مستور وتطلع كريم لغاية بعيدة ارتكسنا بما نتورط فيه من ضروب المطالب الجسدانية إلى حال هي دون البهيمية بمراحل

إنا لا نكر أن في كل أمة طائفة من الشباب والشيب ارتفعوا بذرو من المعارف عن طبقة العامة وانحطوا بنقص علومهم عن درجة رجال العلم يتخيرون أنهم قد وجدوا المعنى الصحيح للحياة بالإباحة المطلقة والاملاس من كل قيد . ولكنهم لا يجروون على نشر مذهبهم خشية من أهل الاعتقاد وهم أصحاب الجود في نظرم فيموهون تعاليمهم بظواهر خداعة من الاصول التي تحترمها العامة منتظرين حلول ذلك العهد القدسي الذي تسقط فيه جميع المستندات بغلبة الاصول المسادية على الناس ويفوتهم أن الاصول العلمية اليوم بما كابدته من التحول القريع في الحسنيين السنة الاخيرة أكثر مناقضة لمذهبهم من الاصول الاعتقادية وهو التطور الجليل الذي سنحاول ان نعم

العلم به في مقالاتنا المتوالية هنا
فالإنسان المصري أكثر غراما بالحقيقة المطلقة وأشد تقبلا بها اليوم مما كان
عليه في أي عهد كان . فإما هي تلك الحقيقة المطلقة وبأي الوسائل تذرع للبحث عنها ؟
أنكفبه تلك الوسائل لوجدانها . أم تبقى تلك الحقيقة المطلقة في نظره حلما من الاحلام
لا يزال يحني نفسه بتحقيقه ولا يصل اليه ؟



(الحقيقة المطلقة ووسائلنا لادراكها)

ما هي الحقيقة المطلقة وما هي وسائلنا لادراكها ؟ أنكفينا تلك الوسائل أم هي
حلم من الاحلام نحني أنفسنا بتحقيقه ولا نصل اليه ؟

الحقيقة المطلقة التي يهيم بادراكها الإنسان هي ماهية ذاته وماهية الوجود الذي
هو جزء منه . وهو لم يتدفق في هذا البحث ارضاء لشهوة عقلية وإنما كان محفوزا بقواصل
قهرية أساسها ما غرز فيه من عاطفة حفظ الذات وهي الغريزة التي يشترك فيها مع
الحيوان الأعجم . ولكنه لا انطلاق خصائصه العقلية عن القيود لم يقف منها عند الحد
الذي وقف عنده الحيوان أي في الدائرة الجثمانية بل تخطى منها إلى الدائرة الروحية
وجعل همه حفظ وجوده المعنوي من الفناء إذ كبر عليه أن يكون حظه من الحياة
مقتصورا على سنتين قليلة يقضيها في السكد والكدر ثم ينقضى أمره إلى التلاشي والعدم .
وقد جرته هذه النزعة إلى النظر في مجموع الكون لتحقيقه بأنه جزء منه وأن لا سبيل لحل
مسألة الجزء مع بقاء مسألة الكل غير محولة

هذا الاندفاع من الإنسان لادراك الحقيقة الخاصة بذاته وبالكون لا ينفك عنه
مادام يتأثر بمحاطة حفظ وجوده وهو يدل على أنه خلق ليطلع عن مستوى الحيوانية
ويترفع عن حضيض الحياة المادية . وقد بدأ منه ذلك في جسيم ادواره فصحي وجوده
المادي في سبيل هذه النزعة العالية واحتقر لاجلها كل مطالب جثائه إلا الضروري

منها فصام نهاده وقام ليله وترهب وتبذل وكلف نفسه ما ليس وجوده الصوري في حاجة اليه . فلم يكن هذا الكائن يحمل في سويدا قلبه نفحة خاصة حرمتها الطبيعة برمتها لما ال للترفع عليها والازراء بها واعتبارها فتنة له تصد عن مقاماته المعنوية الرفيمة ولما عمل على تقليل متاعه بطياتها وتحرير نفسه من سلطانها

هنا يقول الماديون نعم حصل منه كل ذلك ولكنه من قبيل استقامته لا وهامه وخيالاته . ونحن نقول ليس هنا موطن مناقشتهم في هذا الامر فندعه للفصل الخاص به ولكننا نوجه نظرم الي ان هذه النزعة السامية في الانسان ظهرت في فجر حياة الاولية أي في الحين الذي كان يعذر لو تلهي بمشتهياته المادية وانصرف عن كل عاطفة معنوية تقر به من الحيوانية . ووجه نظرم ايضا الي ان هذه النزعة لازمتها حيث كان من سطح السكره الارضية وجماعاته في دولة بعضها عن بعض واستمرت في جميع ادوار الانسانية وظهرت بأجلى مظاهرها في حياته العلمية حتى ان الماديين انفسهم لا يتجردون منها فليس فيهم واحد يود ان ينزل الي مستوى البهيمية او يكره ان يكون فيه معني يعاود به عن جميع الكائنات الارضية . وانما الفرق بينهم وبين خصومهم ينحصر في انهم يرون ان هذه النزعة الانسانية قاعة على وهم وخيال وبراها سوام مرتكزة على خاصية نفسية وضمت فيه لتزعه عن الاخلاص الى الحياة الطيفية وتدفعه للخروج من اسر الطبيعة الى حيث تخرج به روحه الى ارقى ما اعد له من المراتب المعنوية

بماذا تفرح الانسان لادراك الحقيقة المطلقة ؟ انه لم يجد بين يديه غير هذا البصيص من النور المسمي بالعقل . وما قيمة هذا البصيص الضئيل في وسط هذا البحر اللجي من الظلمات المحيطة به ؟ لاجرم انه تأدي به الي مدركات طفلية ساذجة لاتعدو قدره . فكانت كلما ازداد هذا البصيص اشراقا هذب من تلك المدركات ولطف منها . ولكن الى متى ؟ فهل بلغ هذا البصيص غاية قوته في عهد من عهود الانسان ؟ وهل كفي او يكفي وهو في كمال اشراقه لبلاغ شأ هذه الحقيقة العليا ؟

ما زاد بلاء الانسان في مراده هذا انه ما اتقى الى درجة عالية من هذه القوة

العاقله حتي تبين بالدليل الحسي ان احكامها نسبية وانها ممنونة بالضلال وعاجزة بطبيعتها عن ادراك كنهه الاشياء وانها مجموع تجارب منتزعة من المحسوسات المحيطة وان هذه المحسوسات لا تتمثل لها بحقائقها بل بما يناسب قواها القاصرة للتأثر بها فيدرك حسه مادة جامدة وهي ليست غير قوة متحركة حركة سريعة للغاية ويتأثر بحرارة ونكروا وحر وهي ليست غير ذبذبات متكررة في بيئة مجهولة سماها الانير . ونري عينه بياضاً ناصعاً وهو مركب في الواقع من ألوان متعددة عثر عليها اتفاقاً وسماها اصلية وقد تكون مركبة هي ايضاً من ألوان اخرى . ووقف بالتحليل على عناصر اولية سماها بسائط وقد تكون مركبة من عناصر ادق منها او هي كلها مظاهر مختلفة لعنصر واحد لا سبيل له الى ادراكه الخ الخ فبين ان الاعتماد على القوة العاقله في الوصول الى الحقيقة المطلقة من باب الاعتماد على غير معتمد .

هنا ألم به طائف من اليأس كاد يحزم معه بأن الحقيقة المطلقة فوق متناوله . وانحازت جماعة فقررت ان محاولة ادراك تلك الحقيقة ضرب من البحث وان الاجدر بالانسان أن يبش على اكمل ما يستطيعه من المدنية مكتفياً من العلم بما يخفف ويلاذ الانسانية ومن الفلسفة بما يمكنه من الاعتدال في مطالبه الجسمية اذا لم تكن في الانسان تلك النفعة الخاصة التي تزججه دائماً عن الاخلاص للحياة المادية لاتي بنفسه في حضن هذه الفلسفة بعد تلك المزمجة السكري . ولكنه عاد قلب المسألة على وجه آخر وأخذ يسائل نفسه : هل قواى الادراكية قاصرة على ما نحصله الى هذه المشاعر السكوية ؟ وهل انا والحيوان الاعجم سواء في كل المواهب المنوية الامن جهة السكوية ؟

هنا مزدهم الآراء المتضاربة ومقتتل الفاسقات المتناقضة وممرض المذاهب التي استنفدت جهود النفوس الجادة في طريق البحث عن الحقيقة . ومجموع ذلك يحيلك لمنظر آرهيباً من تهالك الانسان على رفع الستار عما وراء هذه المظاهر الشهودية من التوري المالية . ويصور جهاد العنيف المتواصل لرفع الحجب عن حقيقة الدانية تارة بالاستنجاد بقوى مشاعره الجسدية وطوراً بالاستمداد من بداهات خصائصه العقلية فاذا لم تسفنه

هذه ولا تلك حاول أن يتاجي روح الوجود نفسه لتكاشفه بأسرارها الخفية
هذا الهم الناصب من الانسان استقار كل مواهبه النفسية واستجاش جميع
قواه المعنوية واستخلص من مادته زبدة طبيعته العلوية فلا مناص ونحن بصدد
هذا الامن الضخم من اعطاء القاري صورة تفصيلية لما اجملاه ليكون على بينة
من صحة النتيجة التي نريد أن نجعلها ثمرة لما نشره هنا من الفصول
المتتالية



(أدوار الانسانية في البحث عن الحقيقة)

أثبت على الانسان في البحث عن الحقيقة ثلاثة أدوار لامن تنبع مواقفه
فيها لانها تحصر وجوه تطوراته العقلية حيال اكبر مسألة لها الأثر الاول في رقيه الادبي
وهي : دور الفطرة ودور الفلسفة ودور العلم
فأما في دور الفطرة فقد اعتمد الانسان في حل مسألة ذاته ومسألة الوجود على
النظرية التي هدته اليها فطرته العقلية وهو أن كل مصنوع لابد له من صانع وبما انه
هو والوجود مصنوعان وقابلان للتأثر فلا بد من القول بوجود صانع لما مور فيهما .
ولكن الانسان ليس بالسكائن القدي يقنع بالسكليات دون الجزئيات ولا بمن يكتفي
بالقشر دون الباب فأخذ يبحث في ذلك الصانع وعن مكانه من الوجود وعن مبلغ
قواه التي خلق بها الكون وكنه صفاته التي هو عليها ولم يقف عند هذا الحد فأراد أن
يعرف كيف خلق السكائنات وعلى أى وجه يؤثر فيها وماذا كان يعمل قبل أن يخلقها
والي أي حال تقول هي بعد أن تؤدي دورها من الوجود الخ فتأدي من ذلك كله
الى ما يناسب مداركه في ذلك الدور فتخيله على صورته رجلاً قوياً له عواطف وأهواء
وأسكنه في أوسع ما علمه من الغابات أو أرفع ما تنصوره من الجبال ثم رأي ان ذلك يحط
من قدره فأسكنه السماء وسلك في تقدير طبيعته وخصائصه طريقته في تصور شكله

فأني بكل ما يؤثر على خياله وهو في جهاته الأولى فتخالف الشعوب في هذه المدرجات على قدر ما بينها من التخالف في بيئتها وحالاتها الاجتماعية وقواها التخيلية

تلا هذا الدور دور الفلسفة وهو العهد الذي وضع فيه الإنسان حدوداً للنظر وأصولاً للمعقولات ورمم دوائر معينة للممكنات والمستحيلات وحاكم المدرجات إلى قوانين عقلية عامة وسمي مطابقة مدرجاته لتلك القوانين أداة وهو دور غلط في بدايته بنهاية الدور الذي قبله فلا يمكن تعيين حده بفاصل فلامصريين القدماء والهنود والبابليين والصينيين منذ عدة ألوف من السنين مواقف في هذا المجال المقرر حصولها منه على مدرجات عالية لا يمكن الوصول إليها إلا بالجري على أصول معينة في التأمل والوقوف عند حدود مقورة في النظر والفرقة بين الممكنات والمستحيلات وما يصح أن يحمل من المسلمات العقلية وما لا يصح . إلا أن الفلسفة لم تعرف بهذا الاسم إلا في الأمة اليونانية القديمة . وإن كان اليونانيون يعترفون بأنهم مدينون بمعارفهم الطبيعية والفلسفية لكهنة المصريين في هذا الدور تأسست الفلسفة لأعلى قضايا العقل فقط بل على العلم أيضاً فكان للفلاسفة اليونانيين القدماء راسخة في كثير من فروعهم كالرياضيات والطبيعة والطب والفلك أخذوها من المصريين وأشاعوها في بلادهم وزادوها مواداً بأنحاءهم وتجاربهم

فكان أول شيء شغل بال الفلاسفة الأولين البحث في الأصل الثابت للكائنات أي الميولي أو المادة الأولية وفي القوي التي تعمل في تحويلها وتغييرها ثم في إعدادتها إلى تلك الميولي وفي مصدر الحركة والابداع الفاض على الكائنات هذه كلها أبحاث طبيعية بحتة ولكنهم لم يلبثوا أن تحولوا لدرس الإنسان نفسه فحاضوا من الكلام على روحه ومصدرها وإرادته وعقله وأخلاقه في لجج بعيدة التور تأدوا منها إلى هذه المسائل الضخمة وهي : هل من حقيقة مطلقة فوق هذه الحقائق النسبية . وهل من خير محض قائم بنفسه وراء هذه التطورات الجزئية والشرور الوقتية . وأعيان الأشياء أحقية هي أم وهمية الخ الخ

عنا انقسموا الى ثلاث فرق . فرقة رأت أن اصل الخليفة قوة أزلية أبدية حية مدركة واجبة الوجود أوجدت المادة بارادتها وشيأت الاشياء منها بقدرتها وخلقت النفس الانسانية وأسكتها هذا الجسد لتبتلى فيه أمداً محدوداً ثم تبرحه الى عالم الارواح المجردة والنفوس الطيبة في عالم وراء هذا العالم.

وفرقة ذهبت الى أن الوجود أصليين قديمين متلازمين روحا محيطا بكل شيء معلما وناقذاً على كل كائن حكما وهيولى أي مادة تنفعل لارادته وتقبل الصور التي يطبعها فيها . وقد نبغ في هذه الفرقة الفيلسوفان العظيمان افلاطون وتلميذه ارسطو . فكان يري الاول وجود عالم روحي مثالي وعالم مادي وقرر بأنه ما من كائن مادي الا وله مثال يشبهه في العالم الروحاني . وذهب ارسطو الى وجود أصليين أيضاً ولكنهما هما الهيولى والصورة . الهيولى عنده هي الشيء القابل والصورة هي الروح المانح للقوة والحركة وقرر انهما متلازمان لا ينفصلان فكل كائن مؤلف من هيولى وصورة أي من مادة وروح

والفرقة الثالثة زعمت ان أصل الوجود مادة أزلية فقط رأت انه لا حاجة لفرض وجود روح قديمه يجانبها . فالمادة عندهم أصل كل كائن وليست القوة العقلية نفسها الا مظهرا من مظاهرها التي لا تحصى . وقرروا بأن هذه المادة لا تقبل الفناء وانما تتغير صورها الى مالا نهاية تبعاً لنواميس متدرة وقوانين ثابتة . وذهبوا الى ان القول بوجود أصل روحي أوجد المادة أو شاركها في تكوين الكائنات وهم باطل ليس له قيمة فلسفية

أما الدور الثالث من أدوار الانسانية في تطالب الحقيقة وهو دور العلم فقد بدأ عند ما تقرر الاعتماد على المشاهدات والحوادث في تقرير الاصول الفلسفية لاعلى العقل وحده ولا على الظنون والنظريات التي تحسب من العلم وليست منه في شيء . وكان الفضل في ايجاد هذا العهد للامانة سيكون الانجليزي المولود سنة (١٥٦١) والمتوفي سنة (١٦٢٦) وقد كان لهذا المذهب اليد الطولى في امداد الفلسفة المادية فوصلت به الى درجة أسقطت منها كل المذاهب المخالفة لها وقرر في النفوس

ان عهد القول بضرورة وجود القوة المدبرة أو العالم الروحاني قد زال زوالاً لا رجعة بعده.

في هذا الدور الذي دام نحو ثلاثة قرون نشأت المعارف السكونية العليا وقررت الاصول العلمية الكبرى وظهرت المذاهب في تحليل أصل الوجود وتفسير تنوعات الاحياء وصار للعلم سطوة على النفوس والعقول لم تكن له في عهد من عهود الانسان وانتقل السلطان من حفلة العقائد الي حفلة المعارف وصنرت قيمة للمبادئ الدينية بجانب الجامعات العلمية وشعر الناس انهم قد دخلوا في دور نهائي من الحياة العقلية. ولكنهم ماغمضوا ان رأوا أن هذا الدور قد كان توطئة لدور آخر اقبلت فيه اصول الماديين رأساً على عقب ونشأ دور جديد جمع جميع طيقات العهود السابقة وتنه عن سيئاتها فكان هو الدور النهائي المنتظر.

وبما اننا تصدينا في هذه المقالات لاعلان هذا الدور الجديد للعلم والفلسفة فلا مناص لنا من الاقاضة في بيان أطوار المذهب المادي وتبع جميع مقدراته مع الدلالة على وجوه قوتها وضعفها وانصافه الانصاف الحدير بالنيورين على الحقيقة ليكون ذلك أكثر نجلية للدور الجديد واشد ادلالاً على مكانته الرفيعة

(تاريخ المذهب المادي)

يصمد الماديون بأصل مذهبهم الي نحو القرن السادس قبل المسيح أي الي عهد الفيلسوف طاليس المولود سنة (٦٣٦ أو ٦٣٩) ويعتبرون من آوا بعده من تلاميذه الي نحو ١٥٠ سنة اسلافاً يمتون اليهم بأواصر وثيقة من القرابة المذهبية فيعدون من مشهورهم (اناكزيماندر) و (اناكزيمين) و (اكرزبنوقان) و (بارمينيد) و (هيراقليد) و (امبيدوكل) و (لوسيب) و (ديموكريت)

أما نحن فلا نعرف وجبا وجبها لا تساهم لهؤلاء الفلاسفة لا من الوجهة
الاعتقادية لأنهم كانوا مؤمنين بالعالم الروحاني ولا من الوجهة المذهبية في تحليل
الوجود فإنها مما لا يماهي بالاعتزاز اليها قد كانت بأفانيص المعانز أشبه .
ناهيك بما تشره التأملات في وقت كل فيه علم الطبيعة في دور
السذاجة الأولى.

فأما (طاليس) فقد زعم بأن المادة الأولية هي الماء فتكاتفه وجدت الأرض
وتمدده تولد الهواء والنار . قال الأستاذ (بانجون) في كتابه تاريخ الفلسفة :
إن طاليس كان يعتقد أن كل تحول مادي لا يكون إلا تحت تأثير عوامل
روحانية .

وأما (أناكسيمندر) فكان يقول إن المادة الأولية ليست الماء بل هي
اللانهاية المطلقة أي الحالة غير المحدودة التي يخرج ويود اليها
كل كائن مقدودا بحركة أزلية . وكان يرى أن الكواكب آلهة مهاوية
الحلج .

وأما (أناكزيمون) فكان يذهب إلى أن المادة الأولى للأشياء هي الهواء وإن
مادة الآلهة نفسه من ذلك الهواء الحلج .

وأما (أكرزينوفان) فكان يرى أن أصل المادة الماء والتراب والهواء والنار مجتمعة
قال الأستاذ (بانجون) المتقدم ذكره : كان أكرزينوفان متديناجداً ولكنه كان خالصاً
من الأوهام الدينية العامة .

وأما (بارمينيد) فكان ينكر المدم والفراغ ويقول باستحالة وجود شيء من
الشيء ولكنه من الوجهة الاعتقادية كان من القائلين بوحدة الوجود أي بأن الله هو
الكل وإن الكل هو الله .

وأما (هيراقليد) فكان يقول أننا نرى الأشياء ثابتة ولكنها في الحقيقة في
حالة صيرورة مستمرة فتظهر وتزول ولا تثبت في وقت ما . قال الأستاذ

(بانجون) وكان هيراقليد يرى ان فوق هذه الكائنات المتحركة عقلا الهيا ثابتا لا يتحول.

وأما (امبيدوكل) فذهب الى ان العناصر كانت ساكنة ومستمدة بالشوق الذي فيها ثم تنافرت فحدث العالم من تجاذبها وتنافسها . وكان مؤمنا بمعتقد مخلود الروح وأما (لوسيب) فلم نعلم عنه اكثر من انه واضع نظرية الجواهر الفردة وقد يكون الواضح لها تلميذه (ديموكريت) ومؤداهم ان المادة تتألف من ذرات صغيرة جدا مستمدة بحركة ذاتية فيها غير مستمدة من محرك خارج عنها وهذا المذهب أداه اليه مجرد النظر في الكائنات فلم يتكلف الا وصف ما رآه العين بدون النفوذ الى ما وراء ذلك . ولا يخفى ان في طي هذا الزعم دهموي عريضة وجهالة مطبقة فان الاكتفاء بالعين المجردة في تحليل الظواهر المتنوعة التي لا تحف عند حد والاكتفاء بحكم هذا الفكر الناقص يعتبر من التحكم الذي ليس وراءه ريب ويكون مثل مرئيكه كمثل رجل من متوحشى الزوج يقف أمام ساعة صغيرة فيعلها تعليلا سطحيًا علي حسب ما تهديه اليه معارفه الناقصة ويفضل عن سر حركتها الحقيقية ووظيفتها الآلية

الا ان ديموكريت لم يك ماديا في معتقده فقد كان يقول بوجود الروح وزعم انها مركبة من جواهر فردة كرية غاية في اللطافة ويري ان الآلهة مركبة من ايضاً من جواهر فردة الا ان جواهرها اكثر حياة واقوي

هؤلاء هم الفلاسفة الذين يعتبرهم الماديون اسلافهم وقد رأيت أنهم كلهم من المؤمنين . فان كان لايد من اعتزاء الماديين المصريين لاصل قديم فأولي الناس بهم السوفسطائيون الذين نشأوا بعد عهد ديموكريت فانهم هم الذين عدوا الي تشكيك الناس في الآلهة وفي الاصول الاولية الاخرى للفلسفة الرسمية . منهم (بروتاغوراس) المولود سنة ٤٤٠ قبل الميلاد فهو اول من قال بأن الآلهة لا يمكن اثبات وجودها بدليل

ثم نبغ بعده (كريتياس) فقرر بأن الآلهة ليسوا سوى مخترعات خيالية دعا

اليها الهداة من محبي التسلط ليقهروا بها الشعوب لاحكامهم .
 وكان من تعاليم السوفسطائية انكار الخير المطلق والقول بأن العدل والظلم من
 الامور الاصطلاحية . لذلك كان اسمهم مقرونا لدى معاصريهم بالتحقير والازراء
 ومحاطا بكل ضروب التشهير . ولكن النقد الفلسفي المصري اثبت ان الطعن
 العام في اخلاقهم وسيرهم كان لكفرهم بالآله وعدم اعتدادهم بالخيالات
 الاعتقادية .

اما هم في الواقع فكانوا اولى علم وحكمة واصول خلقية ولكنها مادية
 بحتة .

استمر الرأي المادي ماثلا في المعارف اليونانية يناهض الفلسفة الروحانية
 وتناهضه حتى تغلبت عليه نهائياً قبل المسيح بنحو ثلاثة قرون . وهي ما تغلبت عليه
 في ذلك العهد بحجة قاطعة ولا بتجربة حاسمة وانما بتشجيع العامة لها وقصدهم بالسوء
 خصوصاً . والعامة في كل زمان ومكان ينفرون من كل فلسفة لانشايح خيالهم
 الاعتقادية . فخلا الجو للمذهبي افلاطون وارسطو وكان الاخير اوفر خطا من الاول
 فانتشر في العالم النصراني محرفا وايده رجال الكنيسة واتخذوه عمادا للدين وتمصبوا
 له اشد تمصب حتى احرقوا بالنار كل من تجاراً على نقضه .

دام الحال على هذا المنوال الى القرن الخامس عشر حيث ظهرت باكورة الآراء
 الطبيعية المؤثرة على مجرى المذركات الانسانية كالرأي القائل بأن الارض كرية
 وبأنها ليست مركزا للعالم بل هي كوكب حقيق من الكواكب الدائرة حول الشمس
 وغير ذلك وتنبأت البيئة الفكرية للرأي المادي فظهر في القرن السادس عشر
 بأشد قوة واكثر لآلاء رافعا راية العلم ومعلنا على الاديان والمعتقدات جرب الفناء
 فلنتيجة في هذا الدور بأكثر ايمان ولتغلب المارك التي تشبت بينم بين الفلسفة الروحانية
 في الثلاثة القرون الأخيرة فانها كانت كمنافشات بين الطلائع انتهت بعمار كفاصة في النصف
 الاول من القرن الماضي كانت نتيجة انتصار ذلك الانتصار الباهر فان الالمام بهذا كله
 ضروري لاطهار العهد الفلسفي الجديد في اكمل ماهو عليه من الجلال والجمال .

(الفلسفة في القرن السادس عشر)

هل القرن السادس عشر وظهرت بعض الآراء العلمية في الفلك والطبيعة فكان ذلك سبباً في إيقاظ الشكوك الكامنة في النفوس وتوليد الشبهات على الفلسفة الروحية وكان أول مجتري على إحياء المذهب المادي الفيلسوف الإيطالي (بطرس بومباتيوس) فشر في سنة (١٥١٦) كتاباً ثار فيه على نظرية أرسطو في خلود النفس قال فيه : « ان القول بخلود النفس يقتضي اقامة الدليل على انها تحيا بدون جسد وهذا مستحيل »

وتلاه في القرن السابع عشر (بطرس بيسل) المولود سنة (١٦٧٤) فقرر بأن الاتحاد أفضل من التمسك بالاضاليل وقرر ان الامم تقوم ونحيا بدون الاعتقاد بالله وبخلود النفس

وفي سنة (١٧٤٥) نشر الفيلسوف الفرنسي (دولامتري) كتاباً سماه (التاريخ الطبيعي للنفس) قال فيه : « ان القول بوجود روح تقوم بدون جسم ضرب من الهذيان فالروح والجسم مرتبطان لا ينفصلان والمادة والقوة لا تنفك احدهما عن الاخرى الا في الوم . أما في الواقع فما شئ واحد . وكل الافكار مصدرها الحواس فلو كان العقل جوهرًا مستقلاً لما بقوته الذاتية وان كان الانسان معزولاً عن الخلق . وهذا لم يحصل قط »

وفي سنة (١٨٧٠) نشر البارون (هولباخ) الالماني كتابه (نظام الطبيعة) قرر فيه ان كل شئ محصور في الطبيعة وأن كل مايتخيل ورامها وم في وم وأن ليس الانسان الاثرة القوي الطبيعية وأن ليست طبيعته المعنوية الا مظهر آمن مظاهر طبيعته المادية . وقال ان الانسان لم يذهب في رفع نفسه عن مستوي الطبيعة لادفوها بحبه لذاته وايتاره لمصلحته الشخصية . وأثبت ان العالم كله مادة وحركة وسلسلة أسباب ومسيبات لانتهى عند حد . وأن المادة والحركة أوليتان . وقال ان ليس في

(٣ - على اطلال المذهب المادي)

الطبيعة أمر عجيب الا الذين لم يدرسوها حق دراستها وان الحسن والقبح اعتباريان في الوجود مثل النظام والاتفاق فيه.

وقال ان الذي يزعم أن النفس تحس وتفكر بعد الموت يلزمه القول بأن الساعة المحطة لا تزال تعين الوقت بعد تحطمها كما كانت تفعل ذلك قبله

وظهرت في سنة (١٧٥١) أول دائرة معارف فرنسية وكان من أشهر كتابها (ديدرو) فكتب في مؤلفه (المادة والحركة) ان ما نراه من خروج كائن حي من البيضة بواسطة الحرارة وحدها ينقض كل تعاليم اللاهوتيين ويهدم كل هياكل الارض.

يقول ان (ديدرو) قال ذلك قبل أن يكتشف باستور الجراثيم الميكروسكوبية الحية التي توجد في كل بيضة ملقحة فظن ان البيضة الميتة مع خلوها من كل جرثومة حية يخرج منها فروج حي بالحرارة ليس الا.

وقال ان الروح ليس الا ثمرة التركب الجفائي وطعم النفس ليس الا فزيولوجية الاعصاب.

وقد تقدم هؤلاء الماديين وتأخر عنهم جمهور في كل أمة لم نشأ سرد أمثالهم لتشابه نظر ياتهم ووحدة آرائهم

فلما جاء القرن التاسع عشر كانت العلوم الفرعية قد بلغت شأوا بعيداً من التقدم وأثمرت ثمراتها البانعة في الصناعة والزراعة ووسائل تخفيف الويلات الانسانية واستخدام القوى الطبيعية وحدثت من المخترعات ما أوفر في صدور الخواصة وبعض العامة ان الطريق الذي يسير فيه العلم هو الطريق الصحيح المنتج وأن الفلسفة التي تستنتج من أصوله هي الفلسفة الحقبة التي لا يجادل فيها الا جامد أومقتون . وأن كل ما كان للاقدمين من الاقوال في الروح والملا الا انهم انهم في الاخالات لا تمدوا عليه الطوائف المنحطة في سلم الارتقاء منها . وأخذوا ينتظرون حلول ذلك العهد الذهبي الذي تسقط فيه كل الاحلام المذهبية التي فرق بين اجناس النوع الانساني أوفامن السنين فيصبح الناس اخوانا امام الطبيعة يرمون في خيراتها الي امد محدود ثم ينزحون من هذا الوجود

خالصين من ضوضاء الحياة وتكاليفها الى أبد الأبدين

وأما أنصار الفلسفة الروحية بين موحدة وثنوية فأودعوا بقايا تلك النظريات المزيّنة عليهم ثياباً قلوبهم تساورها الشكوك والشبهات وتنقص من أطرافها الرب والاسفسكالات بعد أن استنصروا لها القضايا المنطقية فأكدت والفلسفة العقلية فما أجبت . وأين تأثير العقولات من تأثير المشاهدات ؟ بل أين سحر الانماط من سحر التفوق والتفرف والآلات البخارية والابداعات الصناعية وفوانئ المدينة ؟

بينما الناس على هذه الحال وإذا بحادث جلل ظهر في عالم المباحث الطبيعية سنة (١٨٥٩) قضى على البقية الباقية من قول الاعتقاديين الا وهو (مذهب دارون) في تعليل وجود الانواع الحية ونشوءها بناموس الانتخاب الطبيعي وفي قيام الكائنات على نظام آلي بحيث ليس فيه أثر لتدبير مدبر وتنظيم منظم . فكان ظهوره نهاية المرحلة القديمة بين الماديين والروحيين فتفردت المادية بالسلطان وبلغ الغرور العلمي أقصى ما يمكن أن يصل اليه . وقرر في صدور العلماء ان مسألة الوجود الكبرى قد حلت حلاً نهائياً وان لم يكن ذلك في الاتجاه الذي يسير الانسان في مراميه الروحية ويماشيه في آمانيه المعنوية . فقد ثبت لهم ان الانسان حيوان أراد ذلك أم لم يردء وأنه فان ارضى عن حفظه ام سخط ، وان الطبيعة في ماديتها وآلياتها هي الاول والاخر والظاهر والباطن . وان الكائنات مقودة بنظام آلي محض لا أثر لتدبير العقلي فيه . وان الابداع الفاض عليها حال اقتضاء النظام العام وليس مقصودا من واضح وضحه ورمى به الي غاية معينة . وان العالم العلوي الذي تعبد له الانسان الوفا من السنين . وبذل في سبيله النفس والبنين ، وعمره بالآلهة والقديسين والملائكة المقربين . لم يوجد الا في خياله . واما في الواقع فلا شيء غير هذه اللانهاية الآلهة بالاجرام المقهورة على حركاتها الفافقة عن وجودها .

لماذا تأدي الناظرون في الكون الي هذه النتيجة ولم يتأدوا الي نقيضها ؟ فهل من طبيعة المباحث الكونية ان تجمل لفلسفة المادية هذا السلطان العظيم . وان تخذل

الفلسفة الروحية ؟ كيف يحدث ذلك تحت تأثير المشاهدات العلمية وتكاد تجمع عليه ارقى العقول الإنسانية في ارقى المصورات الفلسفية.



(لماذا يتأدي الباحثون في الكون الى الالحاد)

هل من طبيعة الباحث الكونية ان تنصر الفلسفة المادية على الروحانية حتى يشع الالحاد كما نرى في اكثر الطبقات المفكرة ؟ هذا بحث يحتاج للافاضة فنوجزه في كلمتين فنقول :

« الانسان لا يطبق بحكم تركيبه المنوي أن يقف جامداً امام أي مجهول كان فهو مضطر الى تعرف كل ما يؤثر على حسه وعقله والى تحليله على قدر ما تسمح له به وسائله . فلما قذف به الى هذا العالم شرع في تعرفه مقهوراً بفطرته فنظر الى سمائه وأرضه وتأمل في حوادثها معملاً جميع خصائصه العقلية فأب من هذا الجهد بمدركات تناسب حالته من السذاجة فنسب جميع الحوادث الى علل روحانية . الا أنه ليس بالكائن الذي يقف عند حد يصل اليه فما زال دائماً وراء استكناه المجاهل حتى هدى الى كثير من العلل الطبيعية المباشرة فكان كلما أدرك غلة ربطها معلوماً ورفع الغلة الروحانية عنها مع الاحتفاظ بها كلمة أولية

فلما نشأت الفلسفة كانت العلوم الكونية قد كشفت كثيراً من العلل الطبيعية ، وأظهرت وجوه تسلسلها فلم يبق أمام العقل الانساني غير الغلة الاولى . أو غلة العلل وهو كما قلنا لا يطبق بحكم تركيبه أن يقف جامداً حيال أي مجهول كان . فوقف لادراك تلك الغلة الاولى جل وسائله الفكرية غير قائم بأن يستفدها ذاتاً ازلية ابدية واجبة الوجود . عالمة بكل شيء . وقادرة على كل شيء . فأراد ان يعرف كيف هي ازلية ابدية وماذا كانت تعمل قبل أن تخلق الكون وعلى أي حال تحيط بكل شيء علما بأي أسلوب تطعيم ارادتها في القوي الكونية الخ فكان كلما اصطلم بهذه المسئلة استعصت على

تحليله وامتنعت على الانطباق على دستوره . وأمس وحشة لانطبق وسكنته لامنوية
ولقد كان هذا المعجز مما يصح أن يزيد تقدساً لها وامتناسلاً لسلطانها لو كان تركيبه
المنوي على غير ما هو أي لو كان ممن يكبر ما يحمله وبمظم ما لا يمله . ولكن ذلك
فيه يضطره الى اعتبار كل ما لا ينطبق على دستوره باطلاً فلا يرفع به رأساً ويندفع للبحث عن
غيره مما ينطبق على ذلك الدستور ويساره .

نعم لاقى الانسان من انخداعه بهذا الدستور العقل أشد ما يلاقي كائن من طبيعته .
فكم مدرك اعتبره باطلاً جرباً على دستوره هذا ثم انكشف له بعد ترقى ذلك الدستور
أنه من الحقائق الساطعة . ولكنه يحول بدافع قهري للخضوع له - على نقصه - لطمه بأنه
مصباحه الوحيد في ظلمات هذا الوجود ولا مناص له من الاستهداء بنوره في قطع مفازة والا
تردى في كل عماية تصادفه .

نعم نشأت الأدرية في الفلسفة اليونانية بنوع الفياسوف (بيرون) في القرن
الرابع قبل المسيح أي بعد أن بلغ العلم شأواً بعيداً في كشف المجاهيل الطبيعية . ومؤدي
هذه الفلسفة الامتناع من الحكم على الأشياء لاستحالة ادراكها على حقيقة هذا العقل
الناقص . فلم يأبه به العقل الانساني لانه يستبر نفسه فأتاحاً لمسانير الكون فلا يرضيه أن يقف
هذا الموقف السلبي امام المحمولات التي تعترضه .

لما تكرر نكوص العقل عاجزاً عن إدراك وجود ذات أزلية يمكن تناول العلم بها على
أسلوبه حول وجهه عنها لأول مرة الى النظر في علل العمل من وجهة طبيعية بحثاً وكان ذلك
في القرن الخامس قبل المسيح في عهد السوفسطائية الا ان الدهماء لم تقبل شكوكهم في
هذه المسئلة فلم تنتشر فلسفتهم . واتفق ان جاءت الديانة المسيحية ثم اعقبها الاملامية
فقويت العاطفة الدينية قوة لم تسد لها من قبل فخصم العقل الدين مضطراً خمسة عشر قرناً
وحديث ان اعترى أهل الدين في الغرب زهو بسلطانهم على النفوس فأسرفوا في قيد
العقل وغلوا في مصادرة العلم فكان ذلك مدعاة لان يحمل العقل من السخائم حل الاديان
والمثدين ما يدفعه لنهاية التصوي من مزاعمه ومظاممه . فلما استرد دولته في القرن
الخامس عشر صرح على رؤوس الاشهاد بأنه ملي* بحل جميع معاضل الكون من غير

أن يلبأ إلى فرض يتعالى عن تحليله و يترفع عن تمحيصه . وعرض للناس جميع ما كان يرتطم به من الشبهات في وجود العقل المدير والعالم الروحاني وصرح بأنها لا تقبل الحل . فذاع الحاد في رجال العلم واندفعوا يتلمسون الحلول التي تنطبق على دستور العقل فقطع العلم من ذلك الحين بهذا الطابع ودونت كتبه بهذه الروح . والذي زاد الامر شدة ان خصوصهم وهم رجال الدين كانوا في اثناء هذه الدولة العقلية يزادون جهودا على جودهم وتشددآ في مصادرة البديهيات العلمية فوق سابق تشددهم فكان يقابلهم العلميون بطرف يناسب نظرتهم حتي وقعت الطائفتان في نوعين من الغلو يتفقان شكلا ويختلفان موضوعا . فاذا كان الفيقون خيل اليهم في إبان دولتهم أنهم حملة المعارف السماوية وخزنة الاسرار العلوية واولو الحل والعقد في الحضارة القدسية فقد خيل للعلميين في هذا الدور بأنهم قد حلوا طلاس الطبيعة وفكوا معميات الظلمة وكشفوا مساتير القوي الكونية وأنهم بلغوا الي مكانة من العلم تمكنهم من مفاجأة النواميس التكوينية وهي تصور الكائنات العالمة وانتهوا الى اوج من الزهم يسمح لهم بالحكم علي بذات الاشياء ونهاياتها حكما لا يقبل جدالا ولا يحتمل قبلا ولا قالأ .

في هذا الدور بلغ غرور رجال العلم حدا زعموا معه ان الاحكام التي تصدرها دور التشريع ومعامل الطبيعة وراسد الحواكب ومستنبات الجراثيم الميكروسكوبية يجب ان تخفي لها الرؤس خاضعة وان تعتبر حقائق مطلقة . وسري هذا الغرور من رجال العلم الى صفار طلابه والي مقلديهم من المحتكين بهم فقبل اليهم باطلاهم علي اثاره مما سطره زعمائهم انهم اعرف بالكون وخوافيه وبالدوامل التي تعمل فيه ومن الذي كان محتويات دكانه ، ومن المستبضع بما تحت اردانه .

ولكن هيئات ان يظل العقل محجوبا وراء هذه الكسف الكثيفة من الغرور وهو القوة التي لا تتخضع بخيال الا ريثما تستجم قواها لتأمله ولا تنقع بظاھر شيء الا قدر ما تجد الوسيلة لتبطنه . فهبت في النصف الاخير من القرن التاسع عشر من تحت هذا الحشو الرث من الادعاء آت الباطلة والمزاعم العاطلة كمن هب من نومه عقب

كابوس اخذ بحقيقته معلنة على رؤس الاشهاد ان ما خضعت له في مدي الثلاثة قرون الماضية من الآراء الفلسفية كان ادخل في عالم الوم من كل ما خضعت له من الآراء الضالة في جهودها السابقة . وانها وهي في هذا الدور من الغرور كانت أبعد عن دستورها وأعمى لقانونها منها في أي دور كان قبله . وانها لا تزال تشهد الحقيقة المطلقة على ما كانت عليه أول يوم وجئت فيه على هذه الأرض

فما هي العوامل التي أيقظت هذه القوة العقلية من سباتها ودلتها على وجه غرورها ؟ وما هو هذا الوم الضخم الذي تمثل لها في صورة الحقيقة المطلقة وأنجح في خسدها قروناً متوالية ؟ وإلى أي وجهة ولت وجهها بعد هذه اليقظة النهائية ؟



(افاقة العقل من غروره العلمي)

قلنا أن القوة العقلية كانت قد انحدرت بظاهر من العلم مدة ثلاثة قرون ثم افاقت من غرورها في النصف الأخير من القرن التاسع عشر وتبينت أنها كانت متمسكة بما تسميه بالعلوم المحصنة بما هو ادخل في الوم من كل ما خضعت له من الآراء الضالة في جهودها السابقة . فبما ان هذا الانتقال الجلال يعتبر فاتحة عهد بلوغ الرشيد لعقل الانساني حيث وضعت له معالم الطريق التي لا يضل بعدها في اندفاعه وراء الحقيقة المطلقة فقد وجب علينا أن نستشهد لكل ما قلناه في هذا الصدد بكلمة لعالم من اشهر المشتغلين بالعلوم الطبيعية وهو الاستاذ (جوستاف لوبون) فقد ألم بذلك هذا الحادث الجلل في كتابه (تحول المادة) قال :

« كان اذا اتفق أن فيلسوفا من المنصرين الى درس الموضوعات ذات الحدود البهيمية والتنازع غير المحققة كعلم النفس والسياسة والتاريخ قرأ منذ عدة سنين كتاباً

خاصا بالعالم الطبيعي كان يدهش من وضوح التحديدات فيه وصحة البراهين وضبط التجارب . اذ كان يري كل ما في ذلك الكتاب متسلسلا بعضه يشرح بعضا بدقه . وكان يري أن بجانب كل ظاهرة طبيعية مهما بلغت من التركب تفسيراً يبين فامضها .

« فاذا حمل حب الاطلاع هذا الفيلسوف نفسه على أن يبحث عن الاصول العامة لهذه العلوم المضبوطة الى هذا الحد كان لا يملك نفسه من بساطتها المدهشة ومن عظمتها المبهية . فيجد في قاعدة علم الكيمياء نظرية (الجوهر الفرد) الذي لا يقبل الاقسام ويوجد في قاعدة علم الطبيعة (القوة) التي لا تتلاشي . ويرى معادلات علمية ولديها التجربة أو العقل المحض تشمل في نظريات صاومة العناصر الاساسية الاربعة للاشياء وهي : الزمان والغضاء والمادة والقوة . ويعرف ان جميع الجواهر الوجودية من الكوكب العظيم الدائر في الفضاء ودوراته اللولبية الابدية الى ذرة الغبار الحقيرة التي يظهر ان الرياح تذروها اتفاقاً تخضع كلها لنواميس سائدة عليها .

« كان العالم يخال بهذا العلم القبي هو مرة جهود بذلت في عدة قرون . وكانت الوحدة والبساطة سائدة بفضل في كل مكان . حتى ان بعض العقول المغرمة بالنظريات كانت تعتقد امكان تبسيط العلم أكثر مما هو عليه بضمم اعتبار شي غير العلاقات الرياضية بين الظواهر الطبيعية فان هذه الظواهر كانت تقرا أي لم كأيها مظاهر لموجود واحد وهو القوة . وكان يخيل لهم ان تكوين بعض المعادلات الفرقية تكفي لتفسير جميع الحوادث التي تقع تحت المشاهدة . وكانوا يظنون ان الفرض الاول لعلم هو كشف نظريات جديدة تعتبر على الفور كأيها نواميس عامة يجب ان تخضع لها الطبيعة

« فكان الفيلسوف المتقدم ذكره لا يسمه الا الانحناء أمام هذه النتائج الفخمة معترفا بأنه ان عدم اليقين في اليقظة العلمية التي هو فيها فمن الممكن الحصول على ذلك اليقين في مجال العلم المحض .

« كيف يعقل أن يشك في ذلك ؟ أما كل من يرى أن أكثر العلماء كانوا من الوثوق
ببراهينهم بحيث لا تنتطرق أخف الشكوك إليهم ؟ وأنهم بتسلطهم على التيار التحول
للاشياء وعلى فوضى الآراء المتغيرة والمتناقضة يسكنون هذا الجو الصافي من
الاطلاق الذي تتلاشى فيه جميع الشكوك وتشرق فيه أوار الحقيقة النقية الآخذة
بالإبصار ؟

« كل نظرياتنا العلمية المظلمة ليست بقديمة العهد جداً لأن تاريخ العلم
التجريبي المحقق لا يصعد إلى أبعد من ثلاثة قرون وفي هذا العهد
القريب قرباً نسبياً حدث دوران مختلفان من أدوار التحول في أفكار
العلماء .

« فالدور الأول كان دور الثقة والاعتقاد الذي تكلمت عنه آنفاً فكانت
فيه المقررات الفلسفية والدينية وهي قواعد مدركاتنا القديمة عن الوجود تفضل
وتزول ببطء أمام المكتشفات العلمية التي تتوالى يومياً ولا سيما في النصف الأول من
القرن الماضي . فما كنت تسمع من يرفع عقبرته يشكوى . وكيف يشتكي من إحلال
الحقائق المطلقة محل أوهام المعتقدات القديمة ؟ فكان يظن مؤسسو كل علم جديد
أنهم يحدون له الدوائر النهائية التي لا يوزعها غير سد ما فيها من الفراغ . وكان يحل
اليهم أنهم متى أعوا بناء الصرح العلمي استمر هذا الصرح قائماً على انقاض أوهام
الزمان الماضي . فكانت العقيدة العلمية في هذا الدور على غاية تمامها . نعم أنها كانت
تغلط الطبيعة غير مبالية بالإنسان والسموات خالية من السكان ولكنهم كانوا
يؤمنون أن يعمروها قريباً بأوثان جديدة ويقترحون على الناس عبادتها . وهي وإن كانت
أوثاناً خشنه إلا أنها لا تخدعنا أبداً !

« دامت هذه العقيدة في المقررات الكبرى للعلم المصري حافظاً لقونها إلى أن
حدثت في الأيام الأخيرة مكشفات غير متوقعة قضت على الفكر العلمي أن يكابد
من الشكوك ما كان يستعد أنه قد تخلص منه أبد الآبدين . فإن الصرح العلمي (تأمل)
الذي كان لا يرى صدوعه إلا عدد قليل من العقول المالية تزعزع فجأة بشدة عظيمة
(٤ — على إطلال المذهب الماضي)

وصارت التناقضات والحالات التي فيه ظاهرة للعيان بعد ان كانت من الخفاء بحيث يكاد لا تبلغها الظنون .

« أدرك الناس علي عجل انهم كانوا مخدوعين وأسرعوا يتساعفون عما اذا كانت الاصول المكونة للمقررات اليقينية لمعارفنا الطبيعية لم تكن الا فروضا واهية تحجب تحت غشاها جبلا لا يسير له فور . فحدث اذ ذاك في المقررات العلمية مثل ما حدث قبل ذلك للعقائد الدينية عند ما شرعوا في مناقشتها الحساب . فسبقت ساعة الانحطاط ثم تلاها دور الزوال والنسيان .

« لا مشاحة في أن الاصول التي كان العلم يخال بها اختيالا لم تزل كل الزوال بل هي ستبقى أمدا طويلا في نظر الدهماء كحقائق مقرورة وستستمر الكتب الابتدائية على نشرها ولكنها قد فقدت كل ما كان لها من الاجلال في نظر العلماء الحقيقيين

« تلك المكتشفات التي توهمت بها آفاقه كشفت اللثام عن الغلطات التي بدأت تفضحها الكتب الحديثة وبذلك دخل العلم نفسه في دور من الفوضى كانوا يظنون انه قد سلم منه الى الابد . وأصبحنا نرى أصولا كان يظن انها ذات قاعده رياضية محققة صارت موضوع النزاع بين العلماء الذين من وظائفهم تعليمها والدفاع عنها . وقد صدرت كتب على مثال الكتاب القيم المسمى (العلم والافتراس) للهنري بوانكاريه تؤنينا بالبرهان على ما نقول في كل صفحة من صفحاتها . فلقد أرانا هذا الرياضي المشهور اننا نعيش وسط الافتراضات ولانقاقات حتى في مجال العلوم الرياضية

« وقد بين لنا زميل كبير له في مجمع العلماء وهو العالم الرياضي (أميل بيكار) في بعض مؤلفاته مقدار تنافر الاصول . الحالية لعلم الميكانيكا وهو العلم الاساسي الذي يتناول الي تصوير النواميس العامة للكون . واليك مقال في هذا الموضوع (في آخر القرن الثامن عشر كانت أصول علم الميكانيكا تظهر فوق متناول كل نقد وكانت أعمال مؤسسي هذا العلم تؤلف كتلة غلن الناس انها تكافح الزمان . ولكن

منذ ذلك الحين أخذ التحليل العلمي الدقيق يبحث القواعد التي يقوم عليها هذا البناء بمساعدة الزجاجات المسكبة وقد أفضى ذلك الى اننا نصادف الآن عقبات صعبة التخليل حيث كان لا يتخيل أمثال المالمين (لاجرانج) و (لابلاس) الابطانط ومهمدات . ولقد شعر كل من تكلفوا تعليم بداءات الميكانيكا بمد قليل من الزوي بمسالم تنافر أصولها التقليدية اذا أريد عرضها على الناظرين)

» وقد أبدى الأستاذ (مانشى) في كتابه (تاريخ علم الميكانيكا) الذي نشره حديثاً رأياً من هذا القبيل فقال :

(ان الاصول الميكانيكية التي تظهر أبسط الاصول هي في الحقيقة من طبيعة تعتبر غاية في التركيب . فانها أسست على تجارب لم تتحقق ولا يمكن تحقيقها . وعليه فلا يمكن بأية وسيلة من الوسائل أن تعتبر كلها حقائق مثبتة)

» اننا نملك الآن الآن ثلاثة مذاهب اعلم الميكانيكا يصم كل منها الآخر بالبطلان فاذا لم يكن واحد منها يستحق هذا الوصف فيمكن أن تعتبر جميعها ناقصة للغاية ولا يمكن أن تعطينا الا قليلا من التفسيرات المقبولة لحوادث الكون

» وقد كتب المسيو (لوسيان بوانكاريه) من جهة يقول (انه لا توجد لدينا نظريات كبرى الآن يمكن قبولها قبولاً تاماً ويجمع عليها المجربون اجماعاً عاماً بل يسود اليوم على عالم العلوم الطبيعية نوع من الفوضى . وقد اتسع المجال للاجراءات الممكنة ولم يظهر أن ناموساً من النواميس يستبر ضروريا ضرورة مطلقة . فنحن نشهد في هذه الآونة اعمالاً هي بالهدم أشبه منها باقامة بناء نهائي . فالآراء التي كانت تظهر لمن سبقنا كانتا نأسست تأسيساً ثابتاً صارت اليوم لدينا موضوعاً للمناقشة . وقد رفض اليوم على وجه عام الرأي القائل بأن كل الظواهر الطبيعية تقبل تفسيرات ميكانيكية فان أصول علم الميكانيكا نفسها صارت مشكوكاً فيها . وقد شوهدت حوادث جديدة زعمت عقائدنا المتعلقة بالقيمة المطلقة للنواميس التي اعتبرت أساسية الى اليوم)

انتهى كلام الأستاذ لوسيان بوانسكاريه . ثم ختم العلامة (جوستاف لوبون) مقالته بهذه الكلمات :

« من حسن الحظ لاشيء أكثر ملاءمة للترقي العلمي من هذه الفوضى فالوجود مغمم بمجهولات لا تراها والحجاب الذي يحجب عنا منسوج غالبا من الآراء الضالة أو الناقصة التي نوجبها علينا تقاليد العلم الرسمى . فلا يمكن عمل خطوة للإمام إلا بعد تفكك عري الآراء السابقة والأشد خطرا على تقدم العقل الانساني هو تقديم الفطريات للقراء لاسية حل الحقائق المقررة على نحو ما فعله كتب التعليم والتداول لوضع تخوم للعلم ورسم حدود لما يمكن معرفته كما كان بود ذلك اجوست كونت » انتهى

فأما في تلك المكتشفات غير المتوقعة التي خلصت العقل من غروره وماذا كانت تلك الآراء الضالة التي كان يخطب في دياجيرها ثلاثة قرون ؟



(المسائل التي فنت العقل)

تألبت على فئنة العقل في دور الغرور العلمي بضم مسائل كان لها سامطان كبير عليه لامناص لنا من النظر فيها لبيان وجوه اغتراره بها وما طرأ عليها فتسبب عنه خلاصه من ذلك الاغترار

أول تلك المسائل مسألة المادة . شغلت هذه المسألة عقول الباحثين في السكون من أقدم العصور فأرادوا أن يقفوا على الاصل الذي نشأت منه وعلى مراحلتها ونظام تفاعلاتها وعلى حقيقة القوي العاملة في تلك الاستمحالات والتفاعلات التي لا تقف عند حد . فتخيل الفلاسفة الاولون أن أصلها الماء أو الهواء أو النار الخ حتى جاء لوسيب ودعو كريت في القرن الخامس قبل الميلاد فوضعا نظرية الجوهر الفرد وقرروا بأن المادة مؤلفة من جواهر غاية في الصغر متممة بحركة ذاتية فيها وانها أزلية أبدية ؛

فكان حظ هذا المذهب أوفر من حظ غيره شايه فلاسفة كثيرون ممن أتوا بعد
ديوكريت

فلما تغلب الدين على الفلسفة بظهور المسيحية والاسلامية لبث هذا المذهب حتى
عهد النهضة الاوربية فكان هو المذهب الغالب على عقول المتكلمين فهدوه على
ما يناسب مداركهم فقالوا ان الجواهر الفردة متساوية في الحجم في جميع الاجسام
وان بينها فراغاً تعمل فيه قوتاً جذب ودفع . وان تلك الجواهر لا تسدم ولا تتجدد بل
تتحول من جسم الى جسم حافظة لجميع خصائصها الدائمية وان تخالف الاجسام مع
وحدتها في الاصل ناشئ من اختلاف عددها وتباين أوضاعها في كل منها . فالوجود
المطلق هو هذا المظاهر الفردة لا يشاركها في الوجود غير القوة اللازمة لها التي لا يعقل أن
تفصل عنها .

سكن العقل الى هذا المذهب لبساطته . والعقل لا يعنيه الا أن يرتاح الى تعليل
به حاجته الماسة من فهم الكون الذي يحيط به لانه كما قلنا يستوحش بحكم تركيبه
من الجمل ولا يطيق الصبر عليه . وأي تعليل أسهل وأبسط من هذا التعليل الذي
أحال عالم الشهادة كله الى المادة المحسوسة وعالم الغيب برمته الى القوة اللازمة لها ؟
فللمادة تؤلف ظواهر الاشياء والقوة تعمل فيها وتذهب في ابداعها كل مذهب .
فهل من حاجة بعد هذا الى خالق يصنع أصول الطبيعة وعقل أولى يدبر نظام
الكائنات ؟

قال العلامة (بوختر) الالماني في كتابه (القوة والمادة) « ان الدين يقولون
بوجود قوة خالقة خارجة عن المادة وفوق الطبيعة خالقت المسالم من ذاتها
أو من العدم يناقضون الاصول الاساسية لعلم الطبيعي المؤسس على التجربة
والواقم . »

وقال في مكان آخر من ذلك الكتاب :

« ان القول بوجود قوة مجردة عن المادة لاعمى له كاقول بوجود مادة بلا قوة .
فان الناس ما سلموا بوجود قوي عامة بمنازعة عن المادة الا بتأثير الاوهام والجهالات

التي كانت سائدة في المصور المتقدمة ولكن الصلم لا يقبل اليوم مثل هذا الرأي »

فان قلت له ما هي تلك المادة التي تضعونها هذا الموضع الاعلى من الوجود المطلق ؟
أجابك كما ورد في ذلك الكتاب :

« نحن لانعلم ما هي المادة في ذاتها كما لانعلم ما هي القوة في ذاتها أيضاً . ولا ندري ما اذا كانت المادة واحدة في أصلها أو مكونة من ستين أو سبعين عنصراً كجوايا معروفا . وليكننا نعلم علماً يقيناً بأنه يوجد شيء يجذب ويدفع ويقاوم ويتمحرك وينتج ظواهر النور والحرارة الخ وأنه في الوقت الذي يزول فيه هذا الشيء يزول هذه الظواهر معه . فهذا الشيء هو الذي نسميه مادة وتسمي الظواهر انذ كورة مظاهر لها وتدعو سبب الظواهر القوي المشعولة في المادة »

قلت له فهل يقل خروج الابداع مما لا يدري ما هو الابداع
وبروز الحياة من الجماد الميت ؟ أجابك : بما ورد في كتابه المذكور
بصفحتي ٤٥ و ٤٦

« ان أدرك هذا السر يقتضى أن تعرف ان قوي طبيعية بل وعقلية ملازمة لجوهر المادة هذه القوي العقلية تظهر في جميع الأحوال التي نجتسم فيها شروط ضرورية في المخ أو في المجموع العصبي حيث تكون عناصر المادة متحدة على شكل خاص ومتأثرة بحركة خاصة فتنتج منها ظواهر الشعور والفكر كما تنتج منها في أحوال أخرى ظواهر الجذب والدفع . ولقد قال شو بنهور : (اذا كانت المادة تستطيع أن تسقط فهي تستطيع أن تفكر) نعم هي في شكل حجر تسقط الى الارض وفي شكل عضلات تنقبض وفي شكل مادة عصبية حية توجد فيها خاصتا الشعور والفكر وتصير مدركة لذاتها »

لسنا هنا بصدد مناقشة الماديين في مذهبهم ولكننا نقول أي فرق يصبح بعد هذا من الوجهة الاعتقادية بين المادي المنزه عن الاوهام وبين المؤمن المغموس فيها في رأي بوختر ؟ فاذا كان المؤمن يعتقد أن أصل الوجود قوة عاقلة أزلية أبدية قادرة

على كل شيء فالماضي (يعتمد) بأن أصل الوجود مادة أزلية أبدية تقادرة على كل شيء .
 وإذا كان المؤمن قد ثبت في أمر لا يصلح ولا يستطيع أن يخضعه للتجربة والملاحظة فقد
 فعل المادي مثل ذلك وليس له بعد اعترافه بأنه يجهل المادة وقوتها من محيص . وإذا
 كان المادي قد عز عليه أن يعترف لأصل الوجود بالحياة والشعور لعدم إمكانه التوفيق
 بين هذه الخصائص وبين وجود الشر والنقص في هذا العالم وسيادة النظام الآلي فيه .
 فإن المؤمن قد أثبت لها هذه الخصائص لأنه صعب عليه أن يطل وجود هذه الخصائص
 نفسها في بنى مكنوناتها مع مجرد هامي منها فائلا . كيف يهب الحياة والشعور والعقل مالا
 حياة له ولا تموز ولا عقل ؟

وقد أدرك المؤمن مبلغ الشر والنقص في العالم وسيادة النظام الآلي فيه ولكنه
 رأي أن بجانب هذا الشر خيراً وبجانب النقص ابداعاً ومع تلك الصرامة الآلية
 حكمة فقطع بأن لا قران هذه الاضداد بعضها ببعض حكمة لا يصلحها .

نعم قد حل المادي وجود الحياة والقوي العقلية والظهر الجزئي والابداع الجملي
 وآثار القصد والحكمة في التطبيقية بلط طبيعية محضة فتنت كثيراً من العقول
 ولكنها لم تستطيع ان تفتن العقول العليا فلا يزال الاعلام من حملة
 أسرار العلوم وخزنة كنوز الله . ارف ينصرون الايمان على الاتحاد على رؤوس
 الاشهاد

قلت لست هنا بصدد مناقشة الماديين فلا كنتف بما قلت حتي يحى موضع
 تلك المناقشة ولكني بصدد بيان اغترار العقل البشري بالحلول الوقتية لمسألة السادة
 وذهابه في الاقتان بها الى أقصى حد ولكن هيات أن يسكن العقل . لامثال هذه
 الغيالات فلم يلبث ان شك فيها جهة ثم حل عليها وجها لوجه وكشف جميع تقائصها
 وابتني نظريات سواها تناسب ما وصل اليه من المعارف الجديدة .

فلننظر لم شك فيها . وكيف حل عليها . وما الذي بدا له من تقائصها . وما هي النظريات

الجديدة التي استبد لها بها

(خلاف العلماء في أصل المادة)

لم يلبث العقل أكثر من ثلاثة قرون بعد النهضة العلمية في غروره بمذهب الجوهر الفرد حتى أفاق من غشيته فنظر في هذا المذهب نظرات انتقادية أحالته الى قيمته الحقيقية أي قذفت به الى عالم التصورات الخيالية . وبما ان هذا الرأي هو الاساس الذي يقوم عليه المذهب المادي وما ينتج منه من الدعاوي الطويلة العريضة تري من الحكمة أن لاندعه قبل أن تثبت القارئ ان انه انهار على نفسه ولم يبق له من قيمة علمية . وأحسن أسلوب توخاه لذلك أن نترجم لهم ما كتب تحت كلمة « مادة » في دائرة معارف القرن العشرين الفرنسية وهي آخر موسوعة علمية صدرت في اعرق البلاد مدنية وأبعدها عن التأثير بالعاطفة الدينية .

جاء في تلك الدائرة بعد سرد الادوار التي قلبت فيها الآراء الفلسفية القديمة عن المادة :

« المسائل الاساسية التي تشغل الفلسفة والعلم في العصر الحاضر فيما يخص بالمادة يمكن حصرها فيما نعتقد في مسألتين . الاولى تتعلق على وجه خاص بالفلسفة والثانية تتعلق بالعلم

(المسألة الاولى) ماهي الاسباب الخفية التي تحملنا على القول بأن المادة وجوداً حقيقياً متحيزاً في الخارج ؟ وماهي قيمة المعرفة والاولى أن يقال ماهي قيمة الفكرة التي نستطيع أن نكونها لانفسنا عنها ؟
(المسألة الثانية) ماذا نعلم عن طبيعة المادة وعلى اي وجه نحاول ان نمثلها لانفسنا ؟

« أما عن المسألة الاولى فالوفاق تام بين المذاهب المختلفة وذلك باجماعها على ان وجود المادة في الواقع ليس معروفاً لنا من طريق مباشر بل نحن انما نفرض وجودها فرضاً بدليل مؤسس على العلاقة السببية وذلك لاجل ان فسر لانفسنا حدوث الظواهر

التي تؤثر على حواسنا . وعليه فهما كانت الفكرة التي نكوها لانفسنا عن المادة فأننا لاندرکها أبداً على ماهي عليه في الواقع بل على ماهي عليه بالنسبة لشمورنا وبالنسبة لصادات أو حاجات افکارنا »

ثم أخذت دائرة المعارف في مناقشة القائلين بالجواهر الفرد فقالت :

« ان هذا الرأي آخذ في الارتباك اذ عليه من جهة تفسير ظواهر الضوم والحرارة والكهرباء التي تضطر الباحثين للقول بأن الجواهر الفردة نفسها يجب أن تكون مشمولة في وسط مادي ليسد ما فيها من الفراغ . وعليه أيضاً من جهة أخرى أن يفسر تفسيراً ميكانيكياً قوى الجذب والدفع اللتين تنسبان إليها ولا يمكن ان يفرض لها وجود الا في الحركات الباطنة لاجزائها . فذهب الجواهر الفردة ينحدر والحالة هذه على سفح دور وتسلسل لا ينهيان اذ يقال ماذا عسي ان تكون هذه الاجزاء من الجواهر الفردة ان لم تكن جواهر فردة أصغر منها ؟ وهذا الاثير الذي يتخيلون وجوده بين الجواهر الفردة ألا يكون مكوناً هو ايضاً من جواهر فردة اذا كان مادياً ؟ فيكون الحد الذي زعموا انهم بلغوه يتقهقر بدون انقطاع امام الفكر الانساني . اضف الى ما تقدم التناقض الذي يحدث اذا نظر الى هذه المسألة من وجهة علم المعال الاولية من فرض وجود شيء متعيز لا يقبل الانقسام وهو نفسه مع ذلك يقبل الانقسام الى ما لا نهاية له . من هنا نفهم ان القول بالجواهر الفرد لا يظهر لأكثر من فيلسوف عصري الا وسيلة أو حيلة أو خيال يسهل التعبير عن نتائج التجارب ويخضعها لتحليل علمي ولكنه لا علاقة له بحقيقة المادة :

« اذا تصورت المادة على هذا الوجه لازماً أن لا يمكن ان يراد بها ما هو الحجم المتعيز والقوة فوجب ابدال هذا الرأي برأي أكثر بساطة . فقد قال « فزاديه » : ما مبلغ علمنا بالجواهر الفرد خارجاً عن القوة ؟ انك تتخيل نواة نسميها « ب » تحيطها بقوة تدعوها « م » اما انا فلا اعقل الا ان النواة « ب » تنفي ولا يبقى الا القوة « م » وحدها .

(هـ - على اطلال المذهب المادي)

وفي الواقع أي فكرة نستطيع ان نكونها لانفسنا عن تلك النواة المستقلة
عن القوة ؟

« في هذا الرأي الجديد الذي لاينفرد به (فاراديه) بل يشاركه فيه (بوسكوفش)
(كانت) و (كوشى) و (رنوفيه) وغيرهم يكون العنصر الم ائى للمادة ليس هو
الجوهر الفرد بل مركز القوي . فيكون كل عنصر مادي نقطة لا تقبل الاقسام تشم
حولها في جميع الاتجاهات خطوط من القوى تصلها بجميع النقط الاخرى لوجوده
مع ذلك قابلة لان تنقل من مكانها لتقرب او تبعد من اوعن تلك النقط . وهذا
يفضى الى القول بأن تلك النقطة تتركب وتتحد من مجموع الآثار التي تحدثها على
المراكز الاخرى ثم تعود فتأثر بها . ولكن من الذي لا يري ان في هذا المذهب
تكون الوحدة وعدم قبول الانقسام لكل مركز من القوى مما يستحيل تحديده
بل ولا ادراكه ؟ أي فكرة نكونها لانفسنا عن مجموع هذه القوى التي يشملها كل
مركز من تلك المراكز مع علمنا بأن أي قوة لاتتعرف الينا ميكانيكيا الا بالحركات
التي تسببها او تمنعها او تغيرها ؟ الا يفضى هذا الى القول بأنه لا يوجد في الكون
غير حركات عاملة وغير عاملة متعلق بعضها ببعض تشتم وتطور على مقتضي قوانين
رياضية ؟

« من هنا نشأ رأي جديد لا يشتق من الحركة ولا من الميكانيكا يصح ان
يسمى رأيا هندسيا وهو يحاول ان يحيل المادة الى حركة محضة اول من قال بهذا الرأي
(ديكارت) ثم جده في عصرنا هذا (وليم طومسون) الانجليزي و (لاسويتز)
الالمانى . فتكون المادة في رأيهم سيالا مصمتا متجانسا تتحدد الحركة فيه في وحدات
ظاهرة . فالجواهر الفردة في هذا المذهب ليست الازوايم او حلقات زو بعية هولولتر
كالحلقات التي حددت خصائصها حسابات (هولتز) وحققها تجارب (تيت) .
ولكن الحركة في سبيل متجانس كل التجانس وغير قابل للانضغاط اى مصمت
لا تكون حركته محسوسة كما اعترض بذلك (ستالو) اذ يكون كل فرق في مثل هذا
السيال تصوري محض . ووخا عن انتقال كتلة منه بتأثير كتلة اخرى فان خيزا مفروض

يكون على الدوام شاملاً مقداراً ثابتاً من المادة لا يمكن تمييزه مطلقاً عن المقدار الذي كان يشغله في اللحظة التي قبلها . وغير ذلك كما لاحظته (ماكسويل) فإن القدرة الزوسية لا تكون صالحة بقصورها الذاتي لقبول كل تأثير يقع عليها

« وعلى هذا فجميع الفروض التي فرضت الآن عاجزة عن حل تناقضاتها الذاتية ولا تنطبق على الحوادث . فإذا استنتج من هذه الحال غير ان مدركاتنا العلمية في المادة وهي تختلف في صلاحيتها كوسائل للترتيب والتحليل لا نستطيع ان نزعهم انها الحقيقة المطلقة . وهذه الفروض باعتبار انها لا وظيفة لها الا تسهيل وتعميم صفات وعلاقات اظواهر المحسوسة لا يمكن ان تكون حتماً الارضية وخداعة كهذه الظواهر نفسها . فهي مخدم على حال من الاحوال لضبط الظاهر الوجودية بلغة اكثر وضوحاً والثباتاً مما تفعله مشاعرنا ولكنها لا تنفذ بنا الى ما وراء هذه المظاهر . على ان هذه اللغة نفسها مشتقة من لغة المشاعر ومتأثرة بحالة نسبية لا يمكن مبالغتها . فنحن محكوم علينا بالحالة هذه بجهل ماهية المادة على الدوام »

ثم ختمت الدائرة هذا الفصل بقوله :

« وعلى هذا فلو صرفنا النظر عن الرأي الا ادري الذي هو عبارة عن رفض اي محاولة لتفسير الحوادث فيظهر ان الرأي الذي يرمي اليه حل علماء الملل الاولية هو ان المادة باعتبار اصلها تنحل كما فكر في ذلك (لبنتز) الى وجود روحاني طبيعته كطبيعة الوجود الذي يتجلى لوجداننا . والنقطة التي تبقى بعد ذلك غير محققة هي ان نعرف ما اذا كان الوجود هو محتمل ذرات روحية متميز بعضها عن بعض او انه كائن واحد لا يقبل الانقسام ومستمر على الدوام وانه الملق والمطلوب العام »

هذا معرض آراء العلماء في المادة فهل يصح انه ينبغي علي واحداً منها وخصوصاً علي القول القديم الرث بالجواهر الفرد مذهب يدعي انه يوصل الى ادراك سر الطبيعة والتحكم في معضلات انخليقه ؟ فلنتنظر الآن فيما جدمن الآراء في المادة بعد ظهور دائرة المعارف اي في المبشرين السنة الاخيرة

(المباحث على المادة في القرن العشرين)

ماذا جد من المباحث عن المادة في القرن العشرين السنة الاخيرة ؟ أمر جال وهو القول بتحليلها واحالتها الى قوة . المسئلة هذه المرة ليست مسألة كلامية ككل ما سبق بل عملية تجريبية ضاق معها الاتفاق على المذهب المادي حتي أصبح لا يجد له متنفساً الا في رؤوس الذين يجمدون على النظريات التي توافق أهواءهم وان خالفت العقل والحس معاً

قال الطيبي (جورج بوهن) في رسالة له أمياها (هاورالمادة) :

« ان عقيدة علم ثلاثي المادة احدي العقائد القليلة التي اخذها العلم المصري عن العلم القديم بدون أن يغير فيها شيئاً . فمن عهد الشاعر الكبير (لوكريس) الذي جعلها اساس فلسفته الي (لافوازييه) انطالق الفكر الذي أقمدها على قواعد اعتبرت أبدية لم تكابد هذه العقيدة أي تزعم ولم يفكر أحد في ان يجادل فيها . فاستحق الدكتور (جوستاف لوبون) لقباً من المجد لانه أول من هاجم هذه النظرية التي يسميها (عقيدة) وتوصل الى اسقاطها في سنين معدودة »

ونحن بدل أن نأخذ تاريخ هذا الاكتشاف الضخم عن العالم (جورج بوهن) نأخذه عن مكتشفه نفسه فنترجم لمعاً من محاضراته التي القاها عن اكتشافه ذلك في سنة ١٩٠٧ ونشرها في كتاب أمياه (تولد المادة وفناؤها) قال :

« أقص عليكم حديثاً عجباً غريباً لم يكن يحلم به العلم منذ عشر سنين . حديثاً عن قطعة من أية مادة لتكن حجر أو معدنونه في طريقكم او ورقة موضوعة أمامكم او قطعاً من المعادن التي تتداولونها كل يوم

« كان يعتقد العلم في الزمن الحالي ولا يزال قوم يعتقدون أيضاً ان المادة يتألف من عناصر جامدة لا يمتزجها الدم وجدت في اصل الاشياء وتبقى في خيال

جميع تطوراتها بقاء سرمديا . فكانت الكيمياء تقول لا يفني شيء . وكانت على عرق مما تقول لان المادة كانت رغماً عن كل الاستحالات التي تتسببها تظهر انها حافظة لوزنها الاول .

« ولكن العلم يملنا شيئاً آخر اليوم . انه يربنا المادة مركبة من مجموعات صغيرة تشبه المجموعات الشمسية مؤلفة من عناصر يدور بعضها حول بعض بسرعة عظيمة جداً وهي لا ترى ثابتة في حركتها الا بسبب تلك السرعة المفرطة . ويقول لنا أن الجوهر الفرد مستقر قوى ضخمة لانعد القوى التي تستخدمها صناعتنا بجانبها شيئاً يذكر وينظر أن نتفحص بها تلك الصناعات في يوم من الايام وبعرفنا أيضاً ان المادة وهي مستودع حياة مركزة لها حس يجعلها تتغير بأخف المؤثرات والطفها . ويقول لنا أخيراً بأن المادة ليست ابدية بل هي خاضعة للناموس الحتم الذي يقضي على جميع الكائنات بالفناء .

« انا لا استطع ان اصل الي غور بعيد من هذا الموضوع في ساعة واحدة فلا كتف في هذه المحاضرة بأن أبين لكم بعض نتائج المباحث التي أتتبعها منذ عشر سنين في موضوع تحليل المادة وقد فصلتها في كتابين نشرتهما حديثاً

« هذه المباحث التي كانت تقيمتها الاساسية غير المنتظرة منذ سنين قليلة اثبتت ان المادة ليست غير قابلة للزوال قد انقشرت بسرعة في جميع المعامل العلمية (تأمل) وبعض قضاياها مما اعتبرت متطرفة عند ما قررناها لأول مرة بدأت تكون اليوم من الامور المألوفة وان كانت لا تزال بعيدة عن انتاج كل النتائج المرجوة منها . ومتى شاعت هذه النتائج فستؤدي الي بناء صرح علمي يخلد الى الابد .

فاليكم الاصول الاساسية التي اجتهدت في تجليتها معتمداً على تجاربي

الخاصة :

أولاً — المادة التي كان يظن أنها غير قابلة للزوال تتلاشى ببطء بالتحلل المستمر للجواهر الفردة التي تكونها

ثانياً — متحصلات تحليل المادة هي مادة وسيطة بخصائصها بين الاجسام القابلة للوزن وبين الاثير غير القابل للوزن اي بين عالمين كان العلم قد فصل بينهما فصلاً نهائياً الى اليوم

ثالثاً — المادة التي كانت تعتبر قبل اليوم جامدة لانطينا غير القوة التي تأخذها من سواها هي على العكس من ذلك مستودع عظيم للقوة — القوة الباطنة للجواهر الفردة — التي يمكن أن تنفثها بدون أن تستمر شيئاً من الخارج

رابعاً — أكثر قوي السكون كالكهرباء والحرارة الشمسية على وجه خاص هي من القوة الباطنة للجواهر الفردة التي نخلص في أثناء تحليل المادة

خامساً — القوة والمادة شكلان مختلفان لشيء واحد فالمادة هي الشكل الثابت للقوة الباطنة للجواهر الفردة والحرارة والصوت والكهرباء الخ هي الاشكال غير الثابتة لتلك القوة

سادساً — اننا بتحليل الجواهر الفردة أي بصرف المادة عن حالتها المادية لا نعمل غير تحويل الشكل الثابت للقوة المسماة مادة الى أشكال غير ثابتة تسمى كهرباء وضوءاً وحرارة الخ . فالمادة والحالة هذه تستحيل الى قوة بحالة مستمرة

سابعاً — ان قانون التطورات المتعاقبة الذي يطبق على الكائنات الحية يطبق كذلك على الاجسام البسيطة فالانواع الكيماوية كالانواع الحية ليست ثابتة بل قابلة للتغير

ثامناً — القوة ليست أعمى على عوامل التلاشي من المادة التي تنتج منها

وقد قلنا ان المسألة كانت مؤسماً على أبدية المادة ولكن علم التندسيتأسس على قبولها للفناء وسيكون غرضه الاول إيجاد وسائل سهلة لزيادة انحلالها ووضعها بذلك تحت تصرف

الانسان قوي يكاد لا يكون لها حد»

ثم يادر الاستاذ بحل هذه الشبهة وهي : اذا كانت المادة في ذاتها الاشياء غير القوة فكيف نحس بها جامدة ؟ فقال :

« قد علمت تجارب في المعامل الكهربائية المائية فأثبتت أن عموداً سائلاً قطره ستمتريان اذا سقط في انبوبة من علو ٥٠ متر فلا يمكن خدشه بضربة شديدة من سيف قاطع . اذ يري السيف يقف على سطح السائل كما يقف اذا صادف حائطاً . واذا كانت سرعة عمود السائل اكثر فلا نستطيع قديمة مدفع ان تحترقه . فاذا قذف شريط من الماء ثخنه بضعة ستمتريات بسرعة كبيرة يصبح أمام قذيفة المدفع في مناعة الطبقة الفولاذية لسفينة مدرعة فلا نستطيع أن نحترقه .

« فاذا أعطينا الماء للنصب شكل زوبعة كان لدينا صخور من جزئيات للمادة ونفسياً مرجحاً لصلابتها . وبذلك نفهم كيف يصير الاثير اللامادي مادياً جداً اذا استحال الي زوايح متمتعة بسرعة كافية . ونفهم من هنا كذلك ان هذه الحركات الزوئية لو بطلت لغنيت المادة لوقتها وعادت الي أصلها في الاثير »

هذا مقال الاستاذ (جوستاف لوبون) في مقدمة محاضراته فلننظر في المقالة التالية كيف سلك في تحليلها وماذا رأى من أطوار استحالاتها



(كيفية تحليل المادة)

ذكر الاستاذ « جوستاف لوبون » كيفية تحليل المادة في الفصل الخامس من محاضراته

كما ورد في كتابه « تولد المادة وفناؤها » فقال :

« علينا الآن ان ندوس كيفية تحليل المادة فنقول :

« حدثت تجارب عديدة جداً لا يمكن التشكك في قيمتها أثبتت ما كنت انا اول

مقرر له من أن الجواهر الفردة المادية التي كانت تعتبر في الازمان السالفة ثابتة على حالتها

يمكن ان تتحلل اما من ذاتها أو تحت تأثير فواعل مختلفة . وان منتجات هذا التحلل متشابهة في جميع الاجسام سواء أكانت متولدة من نقطة انصراف الكهر باء من فقاعة كروكس باشماع معدن موضوع تحت تأثير النور أم بتحلل جسم اشعاعي مثل الاورانيوم والتوريوم والراديوم .

وعليه فتي أريد بحث تحلل المادة فلتنتخب الاجسام التي تكون اكثر قبولاً لظاهرة التحلل من غيرها سواء أكانت فقاعة كروكس أو أي معدن يكون في حالته بحيث تصرف منه الكهر باء وهو تحت تأثير تيار مسلط عليه من ملف كهر بائي . والاسهل ان يستعمل لذلك مركبات من اجسام اشعاعية كأملاح التوريوم أو الراديوم . وهناك اجسام تتحلل بالنور أو غير تعطي النتائج بينها ولكن بما أن تحللها أبطأ جداً من الاجسام السابقة فنكون ملاحظة التحلل فيها أشد صعوبة .

« وقد شوهد أن المنتجات المختلفة التي عرفت الى الآن من تحلل المادة يمكن أن ترتب في هذه الرتب الست وهي: جزئيات متطايرة و يونات سالبة و يونات موجبة والكثرونات واشعة اكس واشعاعات مشابهة لها « اليون يطلق على كل من العنصرين المتحللين من جسم واحد بتأثير الكهر باء . والا لسكرتون هو الجزئي المتحلل من المادة حاملاً لسكهربائية سالبة أو موجبة »

« كمية الجزئيات المتطايرة من الاجسام في أثناء التحلل تختلف تبعاً لاختلاف تلك الاجسام فهي بالنسبة انغرام من الاورانيوم والتوريوم ٧٠٠٠٠ في الثانية وبالنسبة للراديوم مئة مليار كما اثبتت حسابات مجربين مختلفين .

« اذا قرعت الاجسام القابلة للتألق بجزئيات المادة المتحللة أضحت . فلي هذه الخواصة أسست « السينيتاري سكوب » وهي آلة تجعل التحلل المستمر للمادة مرئياً لاجل ابعاد الناس عن التصديق . وهي تتركب من صفيحة من كبريتو الزنك مركب عليها ابرة صغيرة غمس طرفها في محلول من جسم قابل للتحلل من ذاته . فإذا نظر الي تلك الصفيحة بالعدسة المكبرة فيري حدوث مطر من شرارات صغيرة ناتجة من تصادم الجزئيات المتحللة . عندي أنا واحدة من هذه الآلات وهي لا تزال منذ أربع سنين

تحدث امطاراً من الشرر ناتجة من تحلل عشر مليغرام من برومور الراديوم مثبت في طرف الابرّة .

« قد ذكرنا فيما قلناه هنا كلمة (ملايين الجزيئات) التي يستطيع أن يبدئها في مدي عدة أجيال مليغرام واحد من جسم اشعاعي) ومثل هذا العدد يثير دائماً نوعاً من قلق الثقة لدي السامع لاننا لم نتوصل لان تصور لانفسنا الصغر المتناهي للعناصر المادية . ولكن هذا الاستبعاد يزول متى شاهدنا ان المواد البادية قابلة لان تمكث عدة سنين بدون أن تكابد أي تحلل وهي مع ذلك عرضة لتصرف جزيئات كثيرة منها يهمل الحس بها بواسطة الشم ولكن لا يستطيع أن يقدر ذلك الفقد فيها أشد الموازين حساً .

« وقد حل المسيو (برتو) في هذا الموضوع مباحث مفيدة فخرّب ان يحدد الفقد الذي تكابده اجسام ذات رائحة قوية جداً من التي تقل فيها قوة التطاير والشم أكثر احساساً بما لا يقدر من الميزان اذ انه يستطيع كما قرر ذلك المسيو برتو أن يشمر بالنسبة لبعض الاجسام كالبيودفورم مثلاً بوجود جزء من مئة مليون جزء من الميليغرام .

« وقد توصل تجاربه على هذا الجسم الى هذه النتيجة وهي ان الغرام من البيودفورم يفقد جزءاً من مئة من الميليغرام من وزنه في السنة أي انه يفقد مليغراماً واحداً في مئة عام رغمًا عن انه يصعد منه على الدوام تيار من الجزيئات ذات الرائحة في كل الاتجاهات . وأضاف المسيو برتو الى هذه التجربة قوله انه اذا استعمل المسك بدل البيودفورم كان الثقل المفقود أقل كثيراً مما مر (قد يكون ألف ضعف) فيقتضي لتصرف الميليغرام منه مرور مئة الف سنة .

« السرعة التي تتطاير بها جزيئات المادة وهي تتحلل تبلغ من الثلاثين الفا الى ثلاث مئة الف كيلومتر في الثانية الواحدة . وقد يظهر ان من الصعب جداً قياس سرعة أجسام تدفع بهذه الشدة ومع ذلك قياسها امر سهل للغاية .

« وليبان ذلك نقول اذا حصلنا على حزمة من الاشعاعات بواسطة ما من جسم اشعاعي ووجهناها الى صفيحة قابلة للتألق ظهرت على تلك الصفيحة بقعة مضيئة . وبما ان هذه الحزمة من الجزيئات متكهرة فهي تجذب اذا واجهت سطحاً ممقطاً فيمكن اذن تحويلها بواسطة مغناطيس ويكون تحول البقعة المضيئة على السطح القابل للتألق مشيراً الى مقدار الانحراف الذي يكسبه سطح مغناطيسي معروف الشدة للجزيئات المتصاعدة من المادة . وبما ان القوة الضرورية لتحويل كتلة مقدرة من تلك الجزيئات الى مسافة معينة تسمح بتحديد سرعة اندفاع تلك الجزيئات فيعلم انه من الممكن استنتاج درجة سرعتها من مقدار انحرافها . فاذا احتوت حزمة من الاشعاعات على جزيئات مختلفات في السرعة فانها ترسم خطاً يختلف في الطول والتعصر على الصفيحة القابلة للتألق بدل ان يظهر على شكل نقطة بسيطة . بهذه الوسيلة يمكن قياس سرعة كل منها »

هذا ما ذكره الاستاذ جوستاف لوبون عن كيفية تحليل المادة في محاضراته مجلاً وقد فصل تلك الكيفية في كتابين ضخمين . وبما انه يقول بأف المادة بتعطلها تقني في الاثير فلتنظر في ماهية هذا الاثير الذي يصل به الطبيعيون اكثر الظواهر المجهولة .

(الاثير ماهو ؟)

تردد كلمة الاثير في افواه العلماء عند كلامهم على النور والحرارة والكهرباء وغيرها من القوى الطبيعية فيخولون بها أشكال عليهم حله من معميات الكون فيكون ما استنبه من طلاسه .

ما الذي دعا الطبيعيين الى افتراض وجود شيء لا يدرك بالحواس ولا

يخضع للتجربة ويناقض بخصائصه وصفاته كل ما يعرف من أشياء
الطبيعة ؟

كان الطبيعيون الاقدمون يرون ان النور والحرارة ينتقلان من بعض الاجسام
الى بعض بتأثيرهما الذاتي من بعد فلما تأملوا في ذلك في المصور الحديثة وجدوه مما
لا يعقل فافترضوا انهما يسريان من الاجسام المنيرة والحارة على صورة أمواج فاجمعوا
على قبول هذا الافتراض لانه قسر لهم كثيراً من المجهولات ولكن اعترضهم امر
جليل وهو : هل أى شئ تسري تلك الامواج من النور والحرارة اليها من الشمس
والسكاك وبليس يتنا وبينها هواء ؟ فاضطروا لفرض وجود حامل لتلك الامواج
ولسكنهم ان قالوا ان ذلك الحامل هو الهواء كذبهم الحس فان الهواء ثبت انتهاءه
عند حد محدود من سطح الارض ثم وجوده يستلزم أن يكون ثقيله لا يطاق وان
يكون عقيمة كأداء في طريق السكاك فيصلها بكتلتها غير المتناهية كما تصدها
حجب الفولاذ . وان قالوا ان ذلك الحامل ليس بالهواء ولكنه شئ مادي لطيف
منه لزم منه كل ما يلزم من الافتراض الاول فان مادام مادياً فانه لانهية تجعله اكتشف
من الصوان . وانما انما نرى ما وراء هذا الهواء من السكاك لانه عبارة عن طبقة
قليلة السمك ومع ذلك فانه يلون السماء باللون الازرق ويكسر أضواء السكاك فيخدعنا
عن اماكنها ويرينا بعضها قبل ان تظهر على الافق وغير ذلك فاقولك لو كان ماثلنا لهذه
اللا نهاية ؟

لما آتت السماء كل هذه الصعوبات من فرض ذلك الحامل مادياً اضطروا ان
يفرضوه غير مادي لا يعني انه روحاني بل في انه شئ لم يصل للدرجة المادية فلا
تسري عليه قوانينها . وهم لاجل ان يخلصوا من كل اليرادات التي يمكن أن توجه الى
ذلك الشئ فتحول بينهم وبين التمثل به اخذوا لانفسهم كل حيلة فافترضوه شيئاً
ماثلاً للوجود كما لا يخلو منه قدر ذرة في الارض ولا في السماء ولا وزن له ولا مسام وغير قابل
للانضغاط وغاية في الطاقة

في عهد الشعور بالضرورة الماسة لافتراض الإنير كان العقل يحدو به بناء نظرية

جديدة غير نظرية الجواهر الفردة فوجد من هذا الاتيرسمة فتصورها حركة زو بمية
حاصلة فيه كاترنا ذلك في المقالة العاشرة . ولما رأي استحالة بعض قوي الطبيعة الي بعض
كاستحالة الحرارة الي كهرباء او نور الخ قرر بأن هذه القوي كلها ليست بشي سوي
ذنبات حاصلة في ذلك الاتير ايضا .

أشعر وأنا اكثب هذا بأن القاري البعيد عن المسائل العلمية قد أخذ منه الصجب
كل ما أخذ من تألب رجال يستبرون أبعاد الناس عقولا عن الاوهام علي القول بوجود
شي خلقوه بخيالهم ونحلوهم كل الصفات التي يحتاجون هم اليها في تعليلاتهم وليس لهم
علي ذلك دليل ولا شبه دليل . ثم يتساءل ذلك القاري بعد ذلك عما اذا كان يوجد
بينهم وبين غلاة الدينيين فرق من الوجهة الاعتقادية وعامسي أن يبغي اليه الافراق
في تعجيد هذا الاتير .

نقول نعم انه أفضى بهم الي القول بأنه الموجود المطلق الذي لا أول لوجوده ولا
آخر لبقائه فهو مصدر كل كون ومستقر كل قوة ومستودع كل ابداع . منه تصدر
الكائنات واليه تعود بعد أن يتم كل منها دورته التكوينية ويؤدي وظيفته
العالمية .

ما الذي بقي من الفرق بين الصفات التي يوصف بها الخالق وبين الصفات التي
تشمل للاتير ؟ الفرق لا يكاد يذكر وقد أفضى القول بالاتير الي القول بالخالق فاعتبر
الاتير نفسه اله الكون . قال بهذا الرأي جمهور كبير من علماء الالمان علي رأسهم
الاستاذ (ارنست هيكل) المشهور المدرس بجامعة (يينا) من المانيا فكتب في كتابه
(وحدة الوجود) قوله :

« ان هذا الترقى في ادراك الاتير يكسب فلسفة وحدة الوجود قوة عظيمة . وذلك
ان الآراء الضالة التي كانت تقول بوجود الفراغ وبتأثير بعضها علي بعض من بعد
قد زالت الآن . وهذه الانهائية الوجودية وان كانت المادة لا تشغها كلها فانها برمتها مشغولة
بالاتير . ثم قال :

« نعم ان نظرية الاتير اذا أخذت كقاعدة للايمان يمكنها أن تعطينا شكلا

معقولا للدين . وذلك اذا جعلنا بازا المكنة الجامعة الثقيلة أي المادة ذلك التأثير الشامل المتحرك الذي هو الاله الخالق »

ثم أيد الأستاذ (هيكل) رأيه هذا برأي استاذ (شليسنجر) الالماني الذي أبداه في خطابة القاها في التنبورغ من المانيا فذكر عنه انه قال :

« ان أحقر مظهر من مظاهر الطبيعة غير الآلية واكبر مجلى من مجالى الحياة الآلية يمكن ان يعمل وجودها على السواء بفعل قوتي طبيعية واحدة . وبما أنهما من جهة أخرى يشتركان في الصدور من الاصل الاصيل المتوحد الذي يملأ الوجود اللانهائى وهو التأثير فيمكن اعتبار هذا التأثير الما عاما ويكون نتيجة ذلك هذا الحكم وهو : أن الاعتقاد بالخالق يتفق والعلوم الطبيعية » انتهى .

الى هذا الحد وصل الاعتداد بأثر التأثير لدى العلماء المعاصرين لنا فهم وان كانوا لم يجمعوا على الهيئة الا أنهم اجمعوا على ضرورته انهم كل صغيرة وكبيرة في الكون .

عندي ان العلماء الذين قالوا بالهيئة اكثر انحوتا لسمعتهم من الذين لم يقولوا بها . ذلك لانهم لما عجزوا عن تعليل أصغر صغيرة في الكون بدون فرض هذا التأثير ورأوا أنهم بفرضهم وجوده يعتمدون على مجرد خيالهم وأوهامهم ويخافون أسلوبهم الرسمى نفسه خجلوا ان تكون هذه سيرتهم في أوليات علومهم فيفتفرونها لانفسهم ويحلمون على الذين عجزوا قبلهم عن تعليل وجود الكون فقالوا بوجود خالق له . نعم اننا لنعجب من عالم يؤمن بوجود مادة مصسته لا وزن لها ولا تقبل الانضغاط وهي مع ذلك غاية في الطاقة موجودة من ازل الازل وبقية أبد الابد . وهو لم يرها ولن يراها ومع هذا كله يصبح بل فيه ناعيا على المعتقدين بالله أنهم يقولون بوجود ذات لم يروها وباطلاق صفات عليها ليس لهم عنها من علم غير الظن والتخمينه الاوهاء الخ الخ مما شعنت به كتب الملاحدة في القرن التاسع عشر . ثم اننا نعجب من هذا التناقض وعندي أن الاجدر بالعالم أحد أمرين فاما أن يكون لا أدرياقا فيريح نفسه بويريح غيره واما ان يتشدد في تسرية أسيلو به العلمي فلا يحكم بوجود شيء لم يره ولا

يستطيع ان يراه منتظراً حتي يفتح عليه يعلم ما لا يعلم . أما فرض الفروض والجسود عليها كما نري في مسألة الانير فليست من العلم ولا مما يرق العلم . وجودهم هذا على أمثال هذه الفروض ينسى تلاميذهم واشياهم انها فروض فينشئون بها ويتوهمون انهم قد آووا من العلم الي ركن . ركنين وما دزوا انهم يطبسون على أجنحة خيالهم على غير مهدي فيضرون باسم العلم اكثر مما ينفعون

أما نحن وقد انتهينا الى هذا الحد فسنتظر في أي المواقف اجدر بالعقل في مسألة المادة وأي الطرق يسلكها في تطلب الحقيقة المطلقة بحيث لا نصله نظرية ولا يخذله خيال .



(نظرة انتقادية على الآراء في المادة)

رأي القاري . من عرضنا آراء العلماء في المادة قديماً وحديثاً انهم لم يهتدوا الي شيء من أمرها وانما اتزال تعالى عن مداركهم . وان ما كان يدعيه الماديون من انها جواهر فردة جامدة وجدت من أزل الآزال وتبقى أبداً أبداً أصبح ابعد الآراء عن العقل حتي قال عنه الفيلسوف (جيو) في كتابه (اللاتدين في المستقبل) وهو لا يتهم بمشايعة الاديان قال في طبعته السادسة :

« ان الرأي القدي مؤداه ان الجوهر الفردي لا يقبل الانقسام ولا التجزؤ يعتبر من الوجهة الفلسفية من الآراء الطفلية . فقد أثبت طومسون وهلمولتز ان القدرات في ذاتها زو بمات متشابهة ثم قال :

« اذا وسع المذهب المادي مدي نظره وجب عليه أولاً نسبة الحياة الي العنصر العام بدلا من أن يفرضه مادة غيباء . قال الفيلسوف سبنسر (كل جيل من الطبيعيين يكشف في المادة المسماة عيباء قوي ما كان يحلم بوجودها أعلم علماء الطبيعة قبل ذلك بسنين معدودة) فاننا لما رأينا أجساماً جامدة تحس رغبات وجودها الظاهر

بتأثير قوى لا يحصى عددها ولما أثبتت لنا آلة التحليل الطيفي بأن الفترات الارضية تتحرك موافقة حركة الفترات الموجودة في الكواكب . ولما اضطررنا الى أن نستنتج من ذلك أن ذبذبات لا يحصى لها عدد تخترق الفضاء في كل جهة وتحركة . لسارابنا ذلك كله وجب علينا ان ندرك ما قاله سينسر من ان (الوجود ليس مؤلف من مادة ميتة بل هو وجود حي في كل جهة من جهاته حي بأعم معاني هذه الكلمة ان لم يكن بأخص معانيها) .

وقال الدكتور (فيلبون) في مجلة (العلم والحياة) الفرنسية صفحة ٤٥١ من مجلد سنة ١٩١٧ وهي مجلة طبيعية بحثة .

« لقد جلت كلمة (القوة) محل كلمة (المادة) فما يدرينا ما اذا كانت كلمة (روح) ستحل محل كلمة (قوة) ؟ هذه المسائل المحيرة لا تزال سرّاً من اسرار المستقبل » انتهى .

نعم ان مذهب الجوهر الفرد أصبح لا يستحق المناقشة ولكن اذا كان العقل قد أباه لما يرد عليه من الاستشكالات وقد جاءت التجربة بنفيه أيضاً فهل يرتاح العقل الى المذهب الاخير وهو أن المادة لاشي غير قوة متحركة حركة مبريدة جداً ؟

نحن لاندرك القوة الا على صورة حركة في جسم مبادئ أما القوة المجردة عن المادة فلا ندركها وليس لدينا من دليل على وجودها مستقلة في الخارج فكيف يسوغ لنا استناد المادة الي مجهول واشتبار هذا الاستناد علماً أرق مما كلف لنا من قبل ؟

يقول معترض : ألا نعرف بأن المادة أمكن إحالتها الى اصلها وهو القوة وهذا الدكتور شبلي شميل الذي طالما دافع عن الجوهر الفرد وعن نظرية عدم تلاشي المادة اعترف به كأورد ذلك في كتابه (فلسفة الشبه والارتقاء) صفحة ٣٤ وهو قوله :

« اتجه نظر العلماء الى هذه المسألة على أسلوب أقرب الى العلم منه الى الفلسفة »

في أواخر القرن الماضي وأوائل هذا القرن . وقد ذهب (غوستاف لوبون) في مؤلف له سماه نشوء المادة الى نفي ثبوت الجوهر الفرد ثبوتاً مطلقاً اذ اعتبره مجرداً لقوي هائلة أو هو متجمد قوي وانطلاقاً بتدريج لماديته . وذهب الى ان المادة بناء على ذلك تتلاشى خلافاً لما تصور في العلم من ان المادة لا تتلاشى والحقيقة انها تتلاشى في (القوة) التي تتحول اليها . الى ان يقول :

« وسواء سمينا جوهر الكون الاصل أثيراً أو هيولي والقوة المتحركة عنه قوة أو حركة فالمعنى واحد وما هو الا اختلاف الفاظ فقط والمهم تحول هذا الجوهر وانحصاره في واحد هو (القوة أو الحركة) التي هي حقيقة ثابتة في العلم بخلاف الاثير أو الهيولي التي هي فرض لجلاء الكلام وتقريبه الى الفهم »

يقول المعارض فاذا كان القول باصالة القوة قد غلب حتى اخذ به فلازم الماديين فما وجه التشكك فيه ؟

نقول ان واجب الباحث عن الحقيقة المطلقة ان يشك في كل امر لا يقم تحت سلطان التجربة والملاحظة فان اخذ به فلا يجوز ان يعدوه به قدره من الامور الظنية التي يتواضع عليها العلماء لتفسير الغوامض ؛ تحليل الحوادث . فلو كانت القوة شيئاً يري ويمكن ضبطه مجرداً بدون حامل مادي ورأينا بالتجربة استحالة المادة الى قوة وهذه الى تلك كان قبول هذه النظرية امراً لا مناص منه . ولكن الواقع ان (القوة) كلمة تقال للدلالة على آثار تقع في العالم المادي لا يمكن فهمها الا بها . فاذا ثارت عاصفة قيل تحرك الهواء بقوة واذا سقط حجر على الارض قيل انجذب اليه بقوة ولكن ماهي القوة مجردة عن هواء وحجر ؟ لا ندري ولا احد في العالم يدري .

« فكلمة (القوة) التي جعلها العلماء المعاصرون لنا مبدأ ومعاداً لجميع الكائنات المحسوسة لا تساوي اكثر من كلمة « الجوهر الفرد » وستحول تلك ما تحولت هذه من السلطان المطلق ثم يثمر بها السقوط الى الخضم فتخلفها كلمة اخرى اصح منها لمسيرة العلم في الدرجة التي يكون عليها اذا ذلك ثم لا تكون تلك هي الكلمة النهائية . بل لا يفتك الانسان ينتقل من مدرك كذا ويصطلح على حتى يبلغ الغاية مما اعد لبوغيه

من العلم . ولا ندري ان كان يتم له هذا العلم المطلق في عالم هذا بجوهره القاصرة هذه
ام في عالم آخر حيث تنطلق روحه من القيود المادية .

فيجب علي طالب الحقيقة المطلقة ان يهتم من الكلمات الفارغة وان سايرت
اهواه . كراغبة نوب الخداح بظنيرة لا اساس لها يقف بصاحبه عشرات السنين في
دائرة مهينة من الخيال . يقف باسم برمتها عشرات القرون في حالة محدودة من
الضلال . فأسلوبنا في الوصول الي الحقيقة المطلقة هو اسلوب العلم الطبيعي المصري
اي المشاهدة والتجربة فما لا يقع تحت سلطانها من النظريات فليس من العلم في شيء
ولا يجوز ان يستند به . هما حل من مشكلات المفهوم . موصات الامور وقد كلف الطبيعيون
الى ما قبل مئة وخمسين عاما . فيشكون جميع المصيات الوجودية بالانسان الاربعة المساء
والهواء والتراب والناز . وقد انتصح اليوم بالتجربة انها سر كبة . وكانوا يحلون بالجواهر
الفرد الذي لا يقبل التقسيم ولا التلاشي كل المصطلحات الطبيعية وقد ثبت بالعمل انه
قابل للانحلال والقضاء فلا يصح والحالة هذه ان يقول الباحث عن الحق الصراح
الاعلي ما يحسن به . وتعمقه تجر به . بوسائله القادية . وعلي هذا الاصل العلمي الصارم
استنما مذهبنا الايماني الذي منقضي به الي القراء فأحسن موقف نفقه امام مسألة
المادة هي ان نترف بأن اصلها مجهول . وان كل ما يقال فيه لا يخرج عن دائرة الظنون
والآراء . فلننقل بعد ان استوفينا الكلام في المادة الي النظر فيما يسمى بالنواميس
الطبيعية لنرى ماهيه .



(النواميس الطبيعية)

لناس مذهبان في حدوث الحوادث احدهما مؤداه ان في العالم ارادة مطلقه
تعمل فيه على مقتضى علمها وحكمتها وتريه لتحيته الى غاية بعيدة قبرتاه . هذا
(٧ - على اطلال الذهب للمادي)

مذهب جمع الدينين . وثانيهما ينفي هذه الارادة الحرة المطلقة ويقرر ان السكون مقود بنواميس ثابتة لا تتحول . وهذا رأى العلم الطبيعي والفلسفة
أفاض أصحاب الكلام في هذا الموضوع كثيراً فقال بعضهم ان النواميس لا تنفي الارادة الحرة للخالق اذ يقال ان تلك الارادة شامت أن يكون الوجود قائماً على هذه الحال فبرأه وسلط عليه هذه النواميس الثابتة . وقال غيرهم ان ارادة الله الحرة المطلقة العامة في العالم لا تنافي أن يقوم الوجود على نظام ثابت بقوي ثابتة لان الله منزّه عن الهوي والتردد والعبث ولا تصدر عنه الا الامور الثابتة الكاملة فما ترونه من ثبوت القوي الطبيعية هو مظهر الارادة الالهية الثابتة.

ما هي النواميس الطبيعية ؟ هي القواعد الثابتة التي تخضع لها جميع الكائنات والتي من مقتضاها ان الحوادث المتشابهة تحصل دائماً في أحوال متشابهة .

ادراكنا للנוاميس أمر ذاتي وتجريدي وواقعي معاً فهو ذاتي لانه عقل محض . وتجريدي لانه حاصل مجموع حوادث عامة كثيرة . وواقعي لان حقيقته لا يمكن النزاع فيها كالا يمكن النزاع في تلك الحوادث ذاتها .

في العالم ظواهر وخواص ينتج من تألفها جميع ما هو كائن من الحوادث الطبيعية . هذه الظواهر ليست بشئ سوى تلك الخواص في حالة تأشير علي غننا لتحدد فيه الصور المحسوسة . وقد عرف أن في تعاقب وتجمع تلك الخواص المختلفة التي ولد الحوادث نظاماً مقررأ . هذا النظام نفسه هو الناموس الطبيعي . وقد اعتبرت النواميس عامة لانها هي في جميع الاحوال وجميع الامكنة . وأبدية لانها لا تتغير بتأثير أي مؤثر في أي زمن من الأزمان

هذا هو رأي العلم والفلسفة منذ دهر طويل الا ان هذا المذهب أخذ في القرون الثلاثة الاخيرة من الاذهان مكاناً اوسع مما كان له وشاع حتى وصل الي من لاحظ لهم من فهمه

أما طالب الحقيقة فلا يهمه الا أن يدرك الواقع كما هو سواء تحقق هذا الرأي في النواميس أم لم يتحقق فما يجب أن يعرف في هذا المقام أن توالى انخداع العقل بالمقررات الرسمية ولبثه فيها قروناً طويلة ثم نبته ذهنها وخروجه منها الى سواها قد أثر في رجال في أواخر القرن التاسع عشر وفي العشرين تأثيراً صالحاً حتى أصبح الواحد منهم أخوف ما يخاف منه أن يقف عند رأي لم تحققه التجربة ولم تؤيده المشاهدة هلمّا أن ذلك الوقوف يصدّه عن الوصول الى الحقيقة التي هي غرضه من البحث حتى أنه مما يدعش له القاريء غاية الدهش أن يهب رجال من أرفع طبقات المفكرين فيشكون في وجوب النواميس ويقولون بامكانها واتباعها في سيرها تدير مديراً لو كان القائلون بهذا الرأي من الطراز الوسط لا عبأنا بأرائهم ولسكنهم من رتبة وضعة النواميس أنفسهم منهم العلامة « اميل بوترو » المصنف بالمجمع العلمي الفرنسي فقد نشر كتاباً في هذا الموضوع أسماه « امكان النواميس الطبيعية » (١) جاء في طبعته الثامنة الصادرة في سنة ١٩١٥ ما يأتي :

« من الخطأ إذن أن تقول ان النواميس هي التي تدبر الحوادث الطبيعية فهي لم تكن قبل الاشياء . ولكن الاشياء هي التي اقتضتها فهي لا تدل على غير العلاقات المشتقة من طبيعتها الموجودة قبل وجود تلك النواميس »

ثم قال : « فالعالم يرينا في كل مكان يجذب النوم والثبوت وهي الحالة التي تنفي كل شك في وجوب النواميس تقيراً وارتقاءً وانحطاطاً وهو يقضى القول بامكانها وليس هذا في النواميس التفصيلية ولكن في النواميس الجملية التي تجرد تلك النواميس التفصيلية »

ثم قال : « ولكن أكن هذا النظام العالي (يريد نظام العالم) مما يمكن أن يوجد

(١) المراد بامكان النواميس أنها من قبيل الامور الممكنة لا الامور

إذا كان الوجوب المطلق هو الناموس السائد في الكون وكان الأصل الذي يؤداه لا يتلاشى شيئا ولا يتجدد شيء سارياً بدقة على الكائنات ؛ كانت توجد في العالم قيم متفاوتة أي صفات ومزايا بعضها أرجح من بعض ؛ أكان يوجد رفق وتكمل بين ثمرات قوة واجبة واحدة ...

ثم قال : « الإنسان في علاقته مع العالم لم يك بمنفرد ساذج ليس عليه إلا أن يقنم بالأشياء كما تحدث بمقتضى القوة الواجبة ولكنّه يستطيع أن يعمل ويعمل ويطعم المادة بطابعه الخاص ويستخدم نواميس ليحدث أعمالاً أرقى من أعمالها . فسموه على الكائنات ليس بالقول المجازي أو الوهمي المتولد عن الجهل وليس هو بالشعور العميق بقيمة عالية وهمية . فإن سموه هذا يدل عليه سلطانه العقلي على غيره من الكائنات وقدرته على إحالتها على درجات متفاوتة إلى ما يوافق أفكاره »

وقال أيضاً : « أن وجود الإنسان وهو كائن شاعر بذاته لا يمكن تفسيره بمحض فعل النواميس الطبيعية والفزيولوجية . فإن وجوده وأعماله تقتضي من الطبيعة أحداث تغييرات لا نستطيع إحداها » انتهى

هذه نظرات لم يصل العلم بها بعد إلا الذين نصبوا أنفسهم لتتبع حركات العقل الإنساني في هذه الأخير عهد خروجه من دور الانخداع الملقى الذي جد فيه تحوّل من ثلاثة قرون متوالية كما بينا ذلك . أما جمهورنا لنا ممن يكتفون من العلم الطبيعي بما قرأوا من بدايته ولم يتبعوا حركة العقل الإنساني حيال المجاهيل الوجودية يمدون مثل هذا الكلام من البدع التي لا تقتصر لكاتب كائناً من كان لأنهم ألفوا أن يسموا من النواميس الطبيعية موجودة من أزل الأزمان وأنها مدفوعة إلى أفعالها المثقنة وراميتها الحكمة بمحض طبيعتها متفاقلين عما يرد على هذه المدركات من الأشكال التي لا تنفد عند حد . فإذا حاول اليوم وضعة تلك النواميس نقض ما أبرموه بالأمس ثار عليهم من لم يبلغوا أن يكونوا تلاميذ تلاميذهم فرموهم بالتباوة أو بالجنوح إلى الوسوس الدفينة

أما نحن حيال هذا الأمر الجليل فلا يسعدنا الاثارة بهذا المقام حتى نقول آراء عدة من أقطاب العلم في هذا الموضوع لنثبت ان هذه النزعة ليست فردية بل انما هي عقل نزوع الى المخالفة ولكنها ثمرة نظرات صادقة ونديجة حركة من العقل للخلاص من رتبة الكلمات الفارغة التي اقتضتها ثورة عقلية في عهد سابق

ليس غرضي من هذا ان اعلن بأن رأبي في النواميس الطبيعية هو رأي العلامة (اميل جوترو) ورأي العلماء الذين ساد كرم فليس هذا موطنه ولكن غرضي ان اصور للقارئ ان العقل المصري بشيئا ما كل من حصل أصار الالفاظ الفارغة والمبارات الخلابة تحت اسم مقولات علمية قرونا متوالية آب اليوم يناقش كل تلك المقولات الحساب ليميز حقها من باطلها وهي رعة يجب ان تقابل منه بالاجلال لان الاستئانة الى النظريات مهما كانت عريقة في القدم وحاصلة من الخلافة على حظ وافر فليست مما يابق بشرف العقل ولا يتفق والغرام بادراك الحقيقة المطلقة



(النواميس الطبيعية أيضا)

ليس الخروج على ما تقرر من أهات المفركات العلمية الخاصة بالعمل الارضية فردية بل هي ثورة فكرية عامة يريد العقل الانساني بها أن يرفع عن عاتقه نسيراً ثقيل من الفاظ فارغة اعتبرت عقائد راسخة وانتظر منها خطابوية أن تؤدي الى كشف مساهير الوجود ثم تبين انها حجب كثيفة تحجب وراءها الحقيقة المطلقة في لآلائها وجلالاتها

فقد رأينا ان النواميس الطبيعية التي كان يذهب العقل العلمي الي وجوب وجودها من أزل الازال وبقاتها أبد الآباد أصبحت موضع الشك لاني وجوبها فقط بل في

وجودها أيضاً . فقال الفيلسوف (ادوار لوروا) كما نقله عنه العلامة الرياضى الكبير هنري بوانكاريه في كتابه (قيمة العلم) صفحة ٢٣٤

« العلم لم يتألف الا من تواضع العلماء على أصوله وهو لكونه على هذه الحالة يظهر لنا بظهوره من الثبوت . فالحوادث الطبيعية بل النواميس ليست الا من مخترعات العلماء أنفسهم فالعلم لا يستطيع وحالته هذه أن يكشف لنا عن وجه الحقيقة المطلقة . وكل ما ينتظر منه أن يخدمنا كقاعدة للعمل »

كلام صريح في ان النواميس مخترعات عقلية فرضت لفهم الحوادث الطبيعية واما الاستاذ ادوار لوروا وهو صاحب مذهب فلسفي خاص بأقل اطلاعا على الحوادث الوجودية من أى مبشر من مبشري المادية في الشرق .

وقال العلامة (ولیم کروكس) الكيادي المصوب بالجمعية العلمية الانجليزية وهو واحد من افراد يمدون على الاصابع في خطبة له كما ورد في مجموعة خطبة صفحة ٣٦

« ان ما نسميه ناموساً طبيعياً هو في حقيقته وجه من وجوه الاتجاه الذي يعمل على موجه شكل من أشكال القوة . ونحن نستطيع ان نعلل الحركات القرية كما نعلل حركات الاجرام السماوية ونستطيع ان نستكشف جميع القوانين الطبيعية للحركة ولسكننا مع هذا لانكون أقرب مما كنا عليه الى حل هذه المسألة وهي . أي ضرب من ضروب الارادة والفكر كان خلف هذه الحركات القرية مجبر الايام على اتباع طريق مرسوم لها من قبل ؟ وما هي القوة العامة التي تؤثر من وراء حجاب ؟ (وفي الاصل من وراء ستار المسرح) . وأي ازدواج من الارادة والفكر يقود الحركة الآلية الصرفة للذرات خارجة عن النواميس الطبيعية بحيث يحملها على تكوين هذا العالم المادي الذي نعيش فيه ؟ »

هذا قول واضح بأن الناموس الطبيعي في حقيقته وجه من وجوه اتجاه قوة تعمل في التكوين لا أنه عامل مستقل يمكن أن يسمى باسم وينحل صفات الالهية وان خلفه ارادة وفكرهما العاملان الحقيقيان في الواقع

وقال الأستاذ المذكور في خطبة أخرى وهو يدل على أنه لا يري في النواميس الطبيعية المعروفة لنا الأقوى تابعة لقوى أرقى منها قال كما ورد في صفحة ٨ من مجموعة خطبه :

« متى امتحنا من قرب بعض النتائج العادية للظواهر الطبيعية نبدأ بإدراك إلى أي حد تنحصر هذه النتائج أو كما نسميها النواميس في دائرة نواميس أخرى ليس لنا بها أقل علم أما أنا فإن عدم اعتمادي على رأس مالى العلمى قد بلغ حداً بعيداً جداً . فقد قبض هذا النسيج المنكيوتى للعلم كما عبر عنه بعض المؤلفين حتى لم يبق منه الا كرية حقيرة تكاد لا تدرك »

أنظر الى أي حد يصل اعتراف العلماء في هذا العهد من التنبه من الغرور العلمى بجهلهم وقصر نظرم حيال مسألة النواميس التي يظنها خفاف الاحلام من قشوا بعض القشور العلمية وجدوا عليها من البداءة العلمية حالين بها كل مسألة تعترض عقولهم من مسائل الوجود فان عزت عليهم معضلة اخترعوا لها ناموساً جديداً أنجياهم ثم دانوه واعتبروه من الحقائق الاولى .

وقد عقد الأستاذ الأشهر (هنري بوانكاريه) العضو بالمجمع العلمى الفرنسى فصلاً طويلاً عن النواميس في كتابه (قيمة العلم) تقتطف منه ما يدل على رأيه فيها . قال في صفحة ٢٧١ :

« اذا نظرنا في ناموس خاص أيا كان فانا نستطيع ان نتأكد من أنه لا يمكن ان يكون الا تقريبياً . ذلك لانه مستنتج منه تحقيقات تجريبية وهذه التحقيقات لم تكن ولا يمكن ان تكون الا تقريبية »

وقال في صفحة ٢٧٧

« كثيراً ما يقال من ذا الذى يدري ما اذا كانت النواميس لا تتطور وما اذا لم تكن في العهد الفصحى على ما هي عليه اليوم ؟ »

ثم ذكر ان محاولة الاجابة على هذه المسئلة ليست في قدرة العلم وقال : « ان هذا الامر يتعاضى على كل ضرب من ضروب المراقبة بحيث انه اذا كانت نوااميس الطبيعة ليست اليوم على ماكانت عليه في العهد الفصحى فاننا لانستطيع التحقق من ذلك لاننا لانعلم شيئاً عن ذلك العهد الا مانستنتجه استنتاجاً من (افتراضنا) دوام النوااميس الطبيعية »

كلام يدل على ان النوااميس الطبيعية محل شك ولا يمكن البت في أمرها بحكم فاصل فالقول بثبوتها في مرتبة القول بتطورها وشروطها

وقال الأستاذ الدكتور (ج . جيليه) المدرس بجامعة السوربون بباريز في صراحة ٧١ من كتابه (من الاشاعر بذاته الى الشاعرها) في الطبعة الثالثة المطبوعة سنة ١٩٢٠

« النوااميس التي تقود العالم المادي ليست حاصلة على ما كان يظنه الناس لماه من الصرامة التامة المطلقة بل قيمتها نسبية ليس الا . وهما فيمكن ان لا توجد لاجل محدود وان تتغير بفارض من العوارض وان يبطل عملها أيضاً »

هذه طائفة من آراء بعض كبار أقطاب العلم في النوااميس وهي آراء غريبة في هذه البلاد ومنكرة في نظر الذين لم يدفعوا الى مضائق العلم وتعودوا ان يقفوا نة عياء بكل ما لقنوه في طفولتهم وليس لهم من القدرة العلمية على النظر لانفسهم ولا يحلوا الامر من رجوع بعضهم الى المؤلفات الموضوعة في (القرن التاسع عشر) حيث كان القروور العلمي بالغاً اقصى حاله فيجلون كلاماً مناقضاً لهذا الكلام وينسون او يقناسون اننا انما نقل عن اراكين العلم في عهدهم الجديدهم تخلص العقل الانساني من القروور العلمي الذي وان عليه قروونا متواليه .

اما نحن وقد اتعنا الكلام على المادة الجامدة وما يتعلق بها فننتقل الى الكلام على عالم الحياة وهو المجال الذي لقيت فيه الفلسفة المادية حتفها في العهد الاخوهر اللهم الا في نظر الذين يمشون باجسادهم في القرن العشرين ويعقوولهم في القرون الخالية .

﴿ ماهي الحياة ﴾

في الكائنات الارضية اجسام تتحرك وتتغذى وتتوالد وأجسام لا يطرأ عليها شيء من هذه الاحوال، فاصطلح على تسمية الاولى حية والثانية جامدة . فما هي هذه الحياة ؟ اهي أصل قائم بذاته تحل بالمادة الجامدة فتحيا ثم تنفصل عنها بالموت وتذهب الي حيث أنت، أم هي حالة نظراً على بعض المركبات تقتضيها النواميس الطبيعية عند ما تكون تلك الاجسام قائمة على تركيب خاص فيكون لاشيء في الكون غير المادة وقواها الملازمة لها على ما يقوله الماديون ؛ اختلف الفلاسفة والعلماء في هذا منذ القدم الي اليوم ونحن نورد لقاري، موجزاً من مذاهبهم في ذلك

وجوه الاختلاف كلها بين العلماء تنحصر في ثلاثة مذاهب : (أولها) المذهب الآلي أى الطبيعي السكياوي و (ثانيها) المذهب الحيوي و (ثالثها) المذهب الروحاني .

فأما الاول ففؤاده ان الظواهر الحيوية يمكن تفسيرها بنفس القوى الآلية السكياوية الطبيعية العاملة في المادة الجامدة .

وأما الثاني فنزاه ان الظواهر الحيوية لا يمكن تعليلها الا بافراض وجود قوى متميزة عن القوى الآلية ولا تستحيل اليها تسمي بالحياة .

وأما الثالث فنحوه ان تلك الظواهر لا يمكن ان تحصل الا بوجود روح عامة حالة بالطبيعة كلها تسوق كل كائن فيه الي غايته وتربيته على مقتضى الدستور الذي سنه له .

فالفلاسفة اليونانيون من الاغارقة الاقدمين كانوا من المذهب الروحاني أي انهم كانوا يرون أن الكون كله مقود بروح عامة تخلق وتربي كل كائناته علي السواء فلما جاء ارسطو غارض هذه النظرية وزعم ان الحياة وان كانت اصلاً (٨ - على اطلال المذهب للادي)

قائماً بنفسه الا انها ليست متوحدة بل متكثرة وعلى درجات شتى في الاحياء .

ولما نبغ ابيقور عزم مذهب ديموكريت في الجواهر الفردة واتبعه جم غفير من الاطباء اليونانيين والرومانيين فكانوا يطلون جميع الظواهر الحيوية بقوي الجواهر الفردة .

فلما ظهر الرواقيون وم اتباع الفيلسوف زينون جمعوا بين مذهب اليونانيين الروحاني ومذهب ارسطو الحيوي فقالوا بوجود روح كلية مديرة لكل وأرواح جزئية مديرة للاجزاء ولم يشذ فلاسفة الاسكندرية عن مذهب زينون الا في امور ثانوية .

بقيت هذه الآراء الفلسفية علي ما ذكرنا حتى حدثت النهضة العلمية في أوروبا في القرن الخامس عشر ورتقي علم التشريح وازدهر العلم بالناس بأنواع الحيوانات والنباتات على أثر الاستكشافات الجغرافية فطراً تغير في الآراء القديمة فقام الصالم (باراسلزن) يدافع عن المذهب الحيوي واخذ (فان هلمونت) يقرر بأن كل عضو حي من الجسم الحي له حياة خاصة به .

فلما نبغ الفيلسوف (ديكارت) في القرن السابع عشر رفض جميع الآراء السابقة وذهب الى ان جميع ظواهر الحياة تستحيل كلها بالتحليل الى حركات وتعلل بالنواميس الآلية . ولكن هذا المذهب ظهر للباحثين بأنه من السذاجة بحيث لا يفسر جميع الحوادث وافترق في هذا العهد ان ترقى المباحث الكيماوية فأخذ كثير من العلماء يطلون الحياة لا بالقوي الآلية بل بالنواميس الكيماوية .

فلما جاء العلامة (نيوتن) نى على ديكارت قصور مذهبه عن تعليل جميع حوادث الحياة وقرر انه يجب القول بوجود قوي خاصة وسوائل بين الكواكب في الاجزاء الخالية من الفضاء تؤثر من بعد ولا يمكن نسبتها الى القوي الطبيعية .

فلما نشأ (ستاهل) في القرن الثامن عشر ذهب الى ان المذاهب الآلية المتقدمة

لائمل الصفات الخاصة للحياة وأعاد المذهب الروحاني الى الفلسفة . ولكن مذهبه لم يشع الا سنيين معدودة . فتلاه مذهب جامعة مونبلييه تحت زعامة العلماء (بورديو) و (جريمو) و (بارترز) وهو المذهب الحيوي بعينه . فأحدث السلمان (يشا) و (كوفيه) تهدياً فيه فبقى سائداً الى النصف الاول من القرن التاسع عشر .

وفي سنة ١٨٣٣ نيم (جان مولر) مؤسس الفزيولوجيا الالمانية فأعطى للمذهب الحيوي شأنًا عظيماً وعلل به جميع الاختلافات البيولوجية الا انه في آخر القرن الثامن عشر كانت استكشافات العالم (لافوازييه) في الكيمياء ومباحثه في التنفس ذات تأثير كبير على هذه المسألة . وجاء ثبوت تألف الاجساد الحيوانية من الاوكسجين والهيدروجين والازوت مضاعفاً الى ما عرف من قانون حفظ القوة كدليل حسي في نظر الماديين للنظرية الآلية اذ زعموا استناداً على هذه المعلومات ان الحياة لا تولد في الاجسام التي تحل بها شيئاً جديداً وان هذه الاجسام هي عبارة عن آلات موهلة للحرارة فتتحول فيها الى حركة . وجاءت تجارب (برتلو) في المواد المضوية فبحث الفرق بين الكيمياء المعدنية والكيمياء العضوية فاستطاع الماديون اعتماداً على هذه التجارب ان يجاهاوا بأن الاجساد الحية مركبة من نفس العناصر التي تتركب منها الكائنات الجامدة وأن هذه العناصر تتحول في الاولى بتأثير القوى الطبيعية وتختصم لذات النواميس الكيماوية التي تختصم لها الثانية .

هذه الاستكشافات عنها هي التي سمحت لطائفة من اعلام الفزيولوجيا امثال كلود برنار في فرنسا وبروك و هلمولتز ولودويج في المانيا بأن يعلنوا غلبة المذهب الآلي في امر الحياة . فقال كلود برنار : ان عالم الفزيولوجيا تسود فيه نفس الدقة الآلية السائدة في الطبيعة والكيمياء فلكل ظاهرة فيه شروط ثابتة محددة تقتضيها يمكن الوقوف عليها من طريق التجربة والمقارنة . فلا يجوز الكلام والحالة هذه عن وجود قوة تسمى بالحياة غير محدودة بمنزلة بل نواميس ثابتة غير قابلة للتغيير ليست بنواميس

خاتمة بل سببية .

الا أن كلود برنارد قائل هذا الكلام كان يرى ان حدوث أشخاص الاحياء في اختلافاتها وتنوعاتها التي لا تقف عند حد لا يمكن أن يعطى بنظر فرض وجود عقل مدبر اوجدها على هذا الصور بإرادته . فأكمل بهذا الرأي الاخير مناقضه في الرأي الاول

الركن الاقوي اليوم للرأي الآلى هو مذهب الاستاذ (لوداتك) الذي كان مدرسا للبيولوجيا (علم الحياة) بجامعة السوربون بباريس فان الماديين يزعمون انه دعم المذهب الآلى على أصول علمية وعلل حدوث الحياة بالنواميس الكيماوية الطبيعية على أتم واكمل الوجوه . ونحن لامننا من اعطاء مذهب هذا عناية خاصة ولذلك فسنخصه بجزء يناسب شهرته في الفصل التالى قبل أن نتحوض في عباب هذا البحث الجليل وتتغلغل في مناحيه حتي يكون لما نأتى عليه من اقوال العلماء المثبتين للحياة ولادلتهم وتجاربهم نفس القيمة التي لها في نظر كل باحث مستقل لانهم الا الحقيقة المطلقة .



(مذهب الاستاذ «لوداتك» في الحياة)

الاستاذ لوداتك توفي منذ بضع سنين وكان مدرسا لعلم البيولوجيا في جامعة السوربون بفرنسا وهو عمدة الماديين اليوم قال :

يذهب هذا البيولوجي ان لكل خلية حياة اولية هي اصل الحياة العامة للجسد كله فلاجل معرفة سر الحياة في ذاتها يجب أن تدرس حياة الخلية نفسها . فبالتمسك في الخلية نجد انها لا تنفترق عن المادة الجامدة الا بمخاضة التمثيل أى باحالة المواد الجامدة الي مادة مماثلة لماذتها والمشاهد انه لو صار جسم جامد محلا لتفاعل كياوي فانه

ينقص وينتهي أمره بالتلاشي . ولكن اذا صار جسم حي موضعاً لذلك التفاعل في بيئة صالحة له فانه يحفظ تركيبه ويزداد نمواً . هذا هو المعنى المراد من التمثيل . وتجدده ضروري لفهم أصل الحياة . واذا بلغ جسم حي مكون من خلية واحدة حداً معيناً فانه ينقسم الي خليتين فتتولدان كلامهما حتى اذا وصلت الي حد معين اتقسمتا أيضاً وهلم جرا . وهذا هو التوالد وهو الميزة الثانية للاجسام الحية . وأما الموت فهو انهدام المادة الحية أي استحداثها الي مادة غير آتية فتصبح غير صالحة للتمثيل .

قال « لوداتك » فيظهر من هنا ان الاستحالات التي تحصل الخلوية تأتيها من فواعل خارجة عنها طبيعية وكيلوية تابعة للبيئة لاذتية في الخلوية . وقال أما حياة الاجسام المكونة من خلايا كثيرة من اول الكائنات الخفية الي الانسان نفسه فهي لا شيء غير مجموع حياة خلاياه الجسمية كلها .

هذا مذهب « لوداتك » وهو معتمد الماديين اليوم ولكن هذا العالم على عرافته في البيولوجيا فليس بعميد هذا العلم ولا بصاحب الكلمة العليا فيه فهو ليس في درجة توماهكسلي ولا أرنست هيكل ولا دارون ولا رسل واليس وغيرهم من الاقطاب القدين لا يحصون كثرة تجميعهم أثبتوا وجود الحياة وقرروا بأنها ارفع مستوى من النواميس الطبيعية الكيماوية ولا بدلنا من اراد ظانفة من اقوالهم .

فأما « دارون » فقد قال ان الانواع مشتقة كلها من اصل واحد واصل محدود ففخ فيها الخالق روح الحياة فهو يعتقد بأنها استمدت الحياة من خالق أوجدها ثم ثم أخذت في التنوع على مقتضى نظريته بالانتخاب الطبيعي .

وقال العلامة المشهور « رسل ولاس » نديد دارون في كتابه عالم الحياة المطبوع سنة

١٩١٤ صفحة ٤

« ان الظواهر القائمة بالكائنات الحية هي من المعجب وخصائصها من التفوق على جميع الصور المادية الخاضعة للنواميس الآتية طبيعية وكيماوية بحيث انه من العبث

المحض أن يحاول البيولوجيون الوقوف على سر مظاهرها المعجبية وتحديد ماهية (الحياة) وضوح تام وبعبارات علمية .

وقال الأستاذ (كيرز) الألماني في كتابه الحافل (التاريخ الطبيعي للنباتات) :

« الظواهر المشاهدة في البروتوبلازما الحية في أثناء نموها وأخذها شكلها النهائي لا يمكن أن تمل في مجموعها بوجود تركيب خاص للبروتوبلازما لكل نوع من أنواع النباتات .

ثم قال : « لذلك لا أتردد أصلا في تسمية هذا التأثير الطبيعي قوة حيوية لا يجوز الخلط بينها وبين أية قوة أخرى وأن آلة هذه القوة البروتوبلازما وأن نتائجها الخاصة تعتبر ينشأ مؤلفة لما يسمى بالحياة »

وقال الأستاذ الأشهر (ارنست هيكل) الألماني كما رواه عنه العلامة روسل ولاس في كتابه عالم الحياة :

« ان كل خلية لها روح تدبرها ولكنها لا تنشر بوجودها »

وقال أكبر بيولوجي العصر الأستاذ (توماس هيكلي) في كتابه (المدخل على ترتيب الحيوانات) صفحة ١٠ عند كلامه على جماعات الحيوان المسماة (اميب) قال :

« في كل المملكة الحيوانية لا يوجد مجموع يفوق هذا المجموع في تأييد هذا المذهب القوي الذي أومأ اليه جون هنتر أكثر من مرة وهو ان (الحياة) هي علة الاجسام لا أنها نتيجة لها . لانه في هذه الصور الدقيقة للحياة الحيوانية (يريد جماعة الاميب) لا يصادف الباحث مهما توصل بالآلات الدقيقة التي تملكها اليوم أي أثر للتركيب الجأني فيها . فان هذه الاحياء لا شكل لها ومجردة من الاعضاء ومن الاجزاء المحدودة ومع ذلك فإنها تملك الخصائص والمميزات الاصلية للحياة . حتي انها تستطيع ان تبني لنفسها قواقع ذات تراكيب معقدة أحيانا وعلى غاية ما يمكن من الجمال » .

« وقال الأستاذ الدكتور (ج. جولييه) في كتابه (من لاشاعر الى الشاعر)

في طبعته الثالثة الصادرة في سنة ١٩٢٠

« قال شوبنهاور : (كلما انحط الانسان في القوة العقلية قلت مساهمات الوجود في نظره . فكل شيء عنده يحمل معه تفسيراً كيفية وجوده وسبب حدوثه) فهذا جسمنا لاشيء أقرب اليانا من وظائفه وكذلك لاشيء أبسط منها في نظر الرجل العاقل والواقع انه لا يوجد أحصى منها على أفهامنا . فالحياة لا تزال سرّاً مكنوناً . والحركة الحيوية ونشاط الوظائف العضوية الكبرى ليست أقل منها تعالياً عن مداركنا . هذا النشاط القوي لا يخضع للإرادة الشاعرة لذواتنا بفناً ويتم بدون شعور منا كما ينشأ ويتم في الفزيولوجيا المسماة فزيولوجية ما فوق الطبيعة .

« بل ان التركيب الجأني وكل ما يتعلق به من الميلاذ والنماء والتطور الجنيني وما بعده ودوام الشخصية مدة الحياة والتجدد القوي يحدث لبعض الحيوانات في بعض أعضائها بل وفي بعض غدها كل هذه الامور اسرار لا تدرك اذا اخذنا بالقول المدمى في مسألة الشخصية (يريد به القول بأن شعور الانسان بشخصيته هو مجموع الشعورات الجزئية لكل خلية من خلاياه) .

ثم قال : « فلنحاول ان نفهم تحت ضوء هذه النظرية قيام هذه الشخصية التشريحية الفزيولوجية واداءها لوظائفها ولندع جانباً الى حين النظر اليها من الوجهة الفلسفية المحضة بل ومن الوجهة النفسية البسيطة . ولا نواجهن الا الوجود الطبيعي أي الشخصية الفزيولوجية باعتبار انها مجموع حياة الخلايا الجسدية . فنأين حصل هذا المجموع من الخلايا المركبة لاي شخص من الاشخاص على صورته النوعية . وكيف ثم له ذلك ؟ وكيف يحفظ شكله طول مدة حياته ؟ وكيف تكون شخصيته الطبيعية وتحفظ وجودها وتمتد تكوين بعض مساهمات أعضائها ؟

ثم قال : « من أين كل هذا ؟ وكيف ؟ ولماذا ؟ لنقل مرة أخرى هذه المسألة

الطبيعية . وقد وصف (داستر) بقوله سر لايسر له غور ما يحدث في أثناء غواظلية الجرثومية من جلبها الي نفسها المواد الخارجة عنها ووصولها بذلك الي اقامة هذا البناء المدعش وهو الجسم الحيواني أو الانساني أو جسد انسان بينه على سنة التدرج . ومع هذا كله حاول بعضهم ووجد لهذه المساتير تفسيراً ولكنه من الضعف بحيث يوجب الحيرة .

هذه حيرة العلماء في امر الحياة فلننظر في حيرتهم في مسألة تنوع الانواع وما اقتضته من المذاهب الثرية .

﴿ حيرة العلماء في أصل الانواع ﴾

النباتية والحيوانية

من اين انت هذه الصور الحية التي تعمر الارض والهواء والماء ولا تدخل تحت حصر ؟ كيف خلف بعضها بعضاً في مدي الزمان ؟ وماهي العل الطبيعية التي اوجبت تكون هذه الصور المختلفة ؟ وكيف تفسر وجود هذا التشابه الاساسي الذي يربط الكائنات الحية بعضها ببعض ، وهذه الخلافات الكبيرة والصغيرة التي تفصلها الي ممالك وطوائف ورتب وفصائل واجناس ؟ وماهو (النوع) في حقيقته وهو الامر الذي لا بد من اعتباره في التاريخ الطبيعي ؟ هل هو اصلي ام مشتق ، اولي ام ناتج من تسلسل حوادث طبيعية ؟ والانواع الشديدة التخالف فيما بينها أنشأت مستقلة على حدة ام لحيما اصل قديم مشترك نشأت عنه ثم تحالفت شيئاً فشيئاً بالاسباب الطبيعية ؟ ان كان كذلك فلا بد من البحث عن هذا الاصل في بطن الارض الي اعماق بعيدة حتى نصل الي السطح الذي بدأت فيه حياة هذه الصور الحية .

هذه هي المسائل التي جاشت في صدر علماء التاريخ الطبيعي من زمان هيمد

ولدت المذاهب المختلفة في أصل الأنواع الحية . ونحن لا مناص لنا من تلخيص هذه المذاهب ايلي القارى بتاريخ هذا البحث ولكن لا سبيل اليه الا من القرن الثامن عشر اما ما هو فوق ذلك فكان أشبه باقاصيص العجائز وفيما نقلناه من تاريخ الفلسفة اليونانية نموذج منه .

ولا نجد مؤرخاً لهذه المذاهب اكبر ولا اوثق من العلامة الفزبولجي الكبير (دوكلاروفاج) الفرنسى فسنلخص ما اورده في هذا الباب

﴿ مذهب ميوا دوماييه الفرنسى ﴾

ميوا دوماييه من علماء القرن الثامن عشر وضع كتابا في سنة (١٧٤٨ و ١٨٥٦) أمماه (محادثة بين فيلسوف هندي ومرسل فرنسى علي مسألة انحسار البحر) سرد فيه آراءه في تركيب الكرة الارضية وفي أصل الكائنات الحية .

فكان يقول بوجود أعاصير تشبه أعاصير ديكارت ويذهب الى ان الشمس وهي مراكز هذه الأعاصير تعني تحت تأثير هذه التيارات الهوائية شيئا فشيئا أخذت من كواكبها بطريق التبخير مقادير من المواد وخصوصاً الماء . وهذه المواد تحوي جراثيم الاحياء الموجودة علي تلك الكواكب

فاذا بطل عمل شمس من الشمس وقفت أعاصيرها وخذت نارها وصارت كتلة كثيفة فتلثت في الفراغ هي وما تحت سلطانها من الكواكب حتى تجذبها شمس أخرى في حالة حياة فتجذب اليها . ولا بد قبل وصولها الي مكانها منها من أن تمر بتلك المناطق المتصاعدة بالتبخير من الكواكب فتعلق بكل منها طبقة من الماء فيها من عناصر الاحياء ما يكفي لمارتها . فتي أخذت هذه الكواكب محالها من الشمس الجديدة التعلقت الجراثيم التي اجتذبتها في السماء فانتشر على سطحها بمعدل أنواع من النباتات والحيوانات ينيرها من حال الي حال

هذه أصول الاحياء لدي دو ماييه وهو يقسمها الي قسمين أرضية ومائية ويري

ان الثانية أصل للاولى . فكل نوع بحري ولد النوع الارضي المقابل له توليدا مباشرا . ويرى ان كثيرا ما حدثت استحالات شخصية تشبه استحالة الدودة الي فراشة . وعنده ان هذه الاستحالة تمكن بنقل بيض 'جمل ليقص في لجة مائية الى جهة هوائية . فاذا خرجت الصغار امكنها المعيشة في الهواء فتكون اصلا ارضياً جديدا .

وهذه الاستحالات في رأي دومايه تمت تحت تأثير الضرورة التي اوجبتها البيئة والعادة معاً .

وأول ما حدث منها كان بسبب انحسار الطبقة المائية التي كانت على الجبال من جراء مرور الارض من منطقة الانجرية المذكورة . آنفاً ثم مازالت المياه تنحدر من على سطح الارض وتلك الكائنات التي كانت فيها تستقر في الهواء حتى وقفت المياه في الجبل الذي نشاهد الآن .

ولكن كيف اسكن لحيوانات مائية ان تعيش في الهواء بعد انحسار البحر عنها ؟

يقول دومايه امكن بحكم الضرورة فان هذه الحيوانات التي لا يحصى لها عدد في بقعة اذا انحسر عنها الماء اضطرت وهاجت ومات معظمها ولكن لا ينقل ان تموت كلها بل لابد ان يكون بقي منها ولو زوجان اثنان . وهما يكفيان لتوليد هذا النوع في الهواء .

هذا هو اصل العالم الارضي وامثاله وتفسير تكون الصور الحية عليه وعليها .

ولكن فأت التالمة دومايه اصل تكون هذه الجراثيم على اول كرة ارضية . هذا هو الامر الذي حير العقول ، اما افترض بحيثها من كوكب آخر فلا يحل هذه المسألة . ولكن يزيدا تعقيدا كآرايت .

﴿ مذهب روينيه روينيه الفرنسي ﴾

نشر العالم روينيه روينيه مذهبه في تكون الطبيعة وقيامها في كتابه المسمى (اعتبارات فلسفية للتدرج الطبيعي لصور الكائنات) او (محاولات الطبيعة التي تتعلم كيف تخلق الانسان) الصادر في سنة ١٨٦٨ .

يذهب العلامة روينيه الى ان الطبيعة مجموع واحد مستمر مؤلف من وجودات متنوعة غير تاركة محلا لثغرة ولا لفترة فيه . ولكن الطبيعة لا تعرف الطفرة فهي صائرة في جميع مكوناتها على سنة التدرج حتي في أقصي ثمراتها . والوجود كله حي حتي ان المادة التي يراها الناس جامدة هي في نظر روينيه حية ومؤلفة من جراثيم تصلح لتوليد كل شيء من جمادات ونبات وحيوان . وتولد هذه الكائنات لا يعوز أكثر من وضع المادة في احوال تصلح معها للتوليد . ومتي تمت جرثومة من هذه الجراثيم ضمت الجراثيم المجاورة لها اليها ومتي انحلت خرجت منها تلك الجراثيم ودخلت في الحالة التي كانت عليها قبل دخولها في تكوين ذلك الجسم الجديد . وهذه الجراثيم صالحة لان تأخذ بناتها جميع الصور الممكنة . وعليه فلا توجد في الطبيعة غير مملكة واحدة هي المملكة الحيوانية . فالارض والكواكب في رأيه كائنات حية . ولكننا لا ندرك ذلك لضخمتها وتواليها عن إبحاثنا . ففي هذا العالم الضخم الحي لا يمكن ان يتولد إلا آحاد . أما الاوابع التي يصطدم فيها العلماء فهي وهم اطل لاحقيقة له نشأ من ضعف أعضائنا . ذلك اننا نعجز عن ادراك الخلاقات الصغيرة التي تفصل بين أشخاص الكائنات الحية فنجمع الاشخاص التي تخالف غيرها في أمور مدركة لنا ونجعلها نوعا . ونشأت كلات الجنس والرتبة والمملكة التي تستعمل في التاريخ الطبيعي من العلة المذكورة آنفا . وما هي الا كلمات فارغة استوجيها قصورنا ليس إلا . ودليلنا على ذلك خلاف العلماء القديم في تحديد عدد الانواع واستكشاف اشخاص حية كل يوم تأتي قسيدة فراغات بين الاحياء كانت تعتبر حديدودا فاصلة بين نوعين متجاورين

فكل هذه الصور وقية والطبيعة في تجديد مستمر لا تكرر ماعلمته أولاً . والترقي مستمر أيضاً فيها . فالجماد يستحيل الى نبات والنبات الى حيوان والحيوان الى انسان . ولا يصح في نظر روينيه ان يقف الترقي عند حد الانسان بل يجب ان تكون موجودة كما يقول : « صور ألطف وقوي اعظم مما للانسان من ذلك . والقوي تستطيع ان تتخلص شيئاً فشيئاً من كل مظهر مادي لتصكون عالم آخر غير هذا العالم » . انتهى

فرمى الطبيعة في نظر روينيه هو تكوين هذا الانسان ولكنها لم تتوصل الى تكوينه الا بعد محاولات كثيرة انتهت كائنات لا تدخل تحت حصر ، فلا تعتبر الفرد من نوع الاورانغ أوتانغ أنه من تلك المحاولات الطبيعية لتحقيق غرضها النهائي وهو الانسان ، ولكن اعتبر منها أيضاً الحصان وشجرة البلوط والاحافير والجمادات . والدليل على ذلك انك قد تصادف احجاراً منها ما يشبه القلب ومنها ما يشبه المنخ ومنها ما يشبه اليد والرجل . وكلها محاولات جزئية من الطبيعة . جاءت بعد محاولاتها الجليلة . وذكر روينيه ان الطبيعة بعد ان انجحت في توليد الانسان أخذت في رقيته وضرب مثلاً بالفرق بين الانسان ذي الذنب وبين الايطالي واليوناني والجرماني . ثم قال وليس هذا منتهى رقيتها للانسان بل انها ساعية في امر اكبر من ذلك وهو محو التخالف بين الذكر والانثى وقد ظهرت محاولتها احداث هذا الامر بتكوينها البكائنات الخنثى أي التي لها اعضاء تناسل الجنسين معاً . فلا شبهة في انها ترمى بذلك الى محاولة توحيد الجنسين وسيتم ذلك على مدي الدهور .

هذا هو مذهب روينيه وهو من النقص بحيث لا يحتمل التند . فأما ذهابه الى ان الوجود كله شيء واحد حي فهذا ما آلت اليه الفلسفة العلمية في هذا العصر ولكن ذهابه في تحميل الطبيعة تبعه الابداع والابتداع فما لا يفهم . فهل هو يعتبر الطبيعة روحاً مدبرة للوجود تفكر وتمثل وتحاول الوصول الى غايات الخ الخام هو يعتبر بهذه الالفاظ على أسلوب التوسع والتسامح ، وأما هو في الواقع فلا يصبر أن في الوجود قوة اعلى منه تدبره أو تفكر له ، وإنما هو يصف أدوار الطبيعة على ما تأدت اليه من

ذاتها لا بقصد قاصد ولا بتدبير مدبر .
يجوز أن يكون قصده هذا أو ذلك ولكنه على أي حاله لا يحتمل النقد ولا
يستحق المناقشة.

﴿ مذهب لامارك الفرنسي ﴾

نشر هذا العالم في سنتي (١٨٠٩ و ١٨١٥) كتابين أحدهما (الفلسفة الزولوجية)
أى فلسفة علم الحيوانات والآخر (التاريخ الطبيعي لحيوانات اللاقيرية) بسط فيها
مذهبه في تكون الانواع فبدأ الكلام عنها بهذا السؤال : ماهي الانواع ، تلك
الطوائف الاولى في الملكتين الآيتين (يعني النباتية والحيوانية) ؟ وهنا بسط
حيرة العلم وما يمانيه المؤرخ الطبيعي في تحديد الانواع المتجاورة . ولمح في بيان كثرة
الانواع المشكوك فيها أي الى لا يمكن ان يقين حقيقة انواعها وتغيراتها . ثم عاود من
ذلك الى افت الابصار للتدرج الذي تترجم منه الانواع والاصول واستنتج من هذه
المشاهدات ان الانواع ليس لها ذلك الثبات الذي يرمى اليها عادة .

ثم عقد فصلا خاصا استشهد فيه على نظريته في عدم ثبات الانواع بأمثلة
لتغيرات كثيرة مذهشة تحدث بين حيواناتنا البيتية كالذجاج والحمام . ثم شرع في
تفسير ذلك على مقتضى مذهبه الذي تلخصه لقارئ في أسطر قليلة

لامارك يفرق في مذهبه بين العالم والطبيعة ، فالعالم عنده هو المجموع العاطل المجرد
من القوة الدائية وهو وجه الاجساد والمواد الموجودة . وأما الطبيعة فهي القوة الممالة
المنزهة عن الفساد بطبيعتها التي لا تنفتر عن التأثير في المواد طرفة عين ولكنها مجردة
من العقل ومحكومة بقوانين . وبسبابة أوجز مما نرى قول كان لامارك يسلم بوجود مادة
جامدة وقوي مؤثرة عليها هي الاسباب الحقيقية لحدوث جميع الظواهر الطبيعية .
من بين هذه القوي واحدة تسمى (الحياة) ولكنها عند لامارك ليست بقوة خاصة
لكنها بنتيجة خاصة ببعض المركبات ، وجودها وقتي فيها .

على أي أسلوب تسمير الطبيعة في إيجاد الكائنات ؟

قال لامارك :

« لاجل ان توجد الطبيعة كائناتها المباشرة تعتمد الى تكوين منسوج خلوي من السكتل الصغيرة المادة الجيلاتينية (الهلامية) التي تبجدها تحت يدها ثم تملأ هذه السكتل الخلوية الصغيرة في الاحوال الموافقة بالسوائل المناسبة وحجيمها بتحريك هذه السوائل بواسطة سائل اللطف منها طبيعةها التهييج تأتيها على الاستمرار من البيئات المحيطة » .

فالتبيعة في رأي لامارك تولد بعض الكائنات توليدا مباشرا وهو ما يصير عنه اليوم بالتولد الذاتي وهي تفعل ذلك فيما يخص بالحيوانات الدنيا كالنقاصيات ، وقد تولد كائنات أرقى من ذلك على هذا الاسلوب أيضاً . أليس مما يرجح هذا الرأي تولد الديدان في الاسماء كما يقول ؟

هنا نقول ان عند لامارك في هذه الجزأ ان الميكروبات لم تكن معروفة في ذلك الحين ، ولو كانت لما استطاع إمام في العلم مثل لامارك ان يقول مثل هذا الكلام الذي يضحك اصغر طلبة علم الطبيعة اليوم .

وهنا نلفت نظر القراء لهذه الحقيقة وهي ان كل المذاهب الفلسفية التي تستهويه بأصولها وتبصيراتها كلها مبنية على الدرجة (المحدودة) التي لنا من العلم بالكون فكلما اتسعت دائرة هذا العلم توسعت الفلسفة بقدرها وحذفت أخطاءها السابقة . وبما اننا لانزال من العلم في الدرك الأسفل ، اللهم الاعلاقات ضبطناها عن الكائنات موجودة بينها ، فلسفتنا مهما ظهرت لنا راقية مقننة فانها لاتمثل الحقيقة ولكنها تمثل درجتنا من العلم الناقص ليس الا . وسننتقل من دور الى دور على براقرن واهه وحده يعلم الى اي مدى قتهى في هذه الآماد المتعاقبة . وكل ما نريد أن ننبه اليه القراء هو أن فلسفتنا التي نحني أمامها رؤسنا اليوم سيضحك منها خفاؤها كما نضحك

نحن من قول زعيم نظرية التولد الذاتي اكبر علماء وقته لا مارك بقوله القيدان في الامعاء بفعل الطبيعة مباشرة .



كيف تنوعت الانواع بفعل الطبيعة في رأي لامارك وهي غير عاقلة والحياة نفسها عرض من امراض المادة ؟

الامر في نظره سهل ، قال :

من الجلي ان الطبيعة لم تستطع ان توجد الحيوانات كلها دفعة واحدة . فالف الطبيعة لا توجد شيئا الا تدريجاً وبسطه عظيم حتي قد يدرك تقدمه الى الامام . فالكائنات الدنيا من ساحة خروجها من يد الطبيعة مؤلفة من المواد المتنوعة تحت تأثير القوي المختلفة ومتممة بأول شرارة من الحياة أخذت في الترقى ولا تزال تترقي الى اليوم . وهي تلك الكائنات الدنيا التي ولدت كل ما نراه في الملكتين النباتية والحيوانية من الانواع التي لا تدخل تحت حصر على طريق التسلسل . فهي لم تنشأ طفرة كما يقول دومايه ولكن بترق تدريجي في آحاد لا يمكن احسابها . كيف حدث هذا الترقى في هذه الكائنات الاولى ، وكيف تم التوفى التراكيب والحياة علي ما نلاحظه اليوم في النباتات والحيوانات العليا .

حدث كل ذلك وتم بتأثير البيئة والاحوال وفعل العادة . فالطبيعة تتصرف في المادة وفي الزمان والمكان تصرف المالك ولكنها مقيدة بقوانين لا تتعداها أهمها أربعة :

(أولاً) الحياة بقواها القانية تميل باستمرار الى زيادة حجم كل جسم محل فيه ولد ايجاد اجزائه الى غاية محدودة . هذه الغاية هي الموت وهو التابم الطبيعي للحياة .

(ثانياً) كل ما يجعله الجسم الحي من الصفات أو يتأثر به من التغيرات يقتل

الى نسله ويظهر فيهم على ما كان عليه في آباءهم . وقد ابدان لامارك في شرحه هذا القانون بأن جملة التغيرات في مدي القرون توجد بين الاحياء تنوعات لا تقف عند حد .

(ثالثا) الجسم الحى اذا احتاج الى عضو بتأثير احوال البيئة تطلبه وافعل للحصول عليه وتحرك حركات خاصة تحت فعل الحاجة اليه فيتمود ذلك والمادة في نظر لامارك هي الوسيلة العامة التى تستخدمها الطبيعة لتغيير اعضاء الحيوانات .
(رابعا) ان نمو الاعضاء وقدرتها على اداء وظائفها يكون دائما بنسبة استعمال هذه الاعضاء .

ومؤدى هذا القانون ان استعمال عضومن الاعضاء يقويه وينميه واهله يضره ويلاشه .

ومن هنا يتبين ان لامارك لم يقل فقط بالترقي التدريجي بل بالتقهقر التدريجي ايضا على حسب الاحوال

و بتطبيق هذا القانون يسهل عليك في نظر لامارك ان تفهم كيف نشأت ذوات الثدي من الزواحف امثال التماسيح وكيف انقسمت الى ثلاث طوائف أصلية .

ظهرت ذوات الثدي أولا خاصة على أربعة ارجل غير نامية . بعضها ككلب البحر احتاد التغذي بالحيوانات الحية . وهي لنشاطها في الصيد تجرأت على التوغل في الارض فنشأت ذوات الثدي الممتعة بالحبال وهي اصول الحيوانات الضواري أو القراضة .

ومنها طائفة تعودت التغذي بأوراق الاشجار فصارت اصولا للحيوانات المجتررة .

وعند هذه وما تقدمها ضرورة الجولان في الارض لطالب الغذاء قوت عضلاتها وشدت اربطة ارجلها بجذوعها ووسعت حوضها الخ .

واليك أمثلة أخرى تبين لك ما يراه لامارك من القواصل في تغيير اشكال الحيوانات

الظاهرية والباطنية منها : الحيوان المسمي (توب) لميشته في الجهات المظلمة وعدم حاجته الى البصر صار عادم العينين او ذا عيينين اثنتين . ولحاجته الى التغذي بصيد النمل اخذ لسانه الشكل المعروف المناسب لصيد ذلك الحيوان والحاجة الى القفز ييسر الاعضاء بشدة قوى عضلاتها الجانبية واوجد اجنحة للخفافيش وما يشاكلها .

ولم يجعل الثعابين ذوات اجسام ملساء مستطيلة مجردة عن الاعضاء الا وجودها في اماكن قضت عليها بالزحف والمرور من اماكن ضيقة .
والبط مثلاً لم يوجد له ذلك النشاء بين اصابع رجليه الا لاضطراره الى السباحة .

والهرون الذي يكون بجوار البحار ما اكسبه هذه الارجل القوية الثابتة الا شعوره بضرورة الثبات واقفاً مع شدة الفواعل القاضية عليه بالسقوط . أما عنقه الطويل ومنقاره المدد فقضى بهما عليه حاجته الى تناول الطعام خطفاً .
والضرورة قضت ان تطول عنق الظرافة الى هذا الحد لانها اضطرت لتناول الخديقتها من اوراق الاشجار العالية .

لماذا حدثت لضواري غزال ؟ يقول لامارك لانها اضطرت لتغذي بلحم الحيوانات الحية واعتادت دس اصابعها في اجساد فرائسها لتمنحها من الافلات .

وقد كان تحليل لامارك لقزائنة التي في رأس الجمل سبباً لضحك كثير من جانت خصومه وسلاحاً استخدموه ضد مذهبه .

قال في تحليل تلك القزائنة ان ذلك الحيوان الضعيف متى خرج من قوقعته واراد الانتقال احتاج لان يرود الارض التي امامه قبل ان ينتقل اليها فكان يشمر بضرورة مسها برأسه على نحو كثير من الحيوانات الدنيا فكانت تنتشر قوة عصبية في الجهة التي يريد المس بها من رأسه ويصمد اليها دم غزير . وبتركيز ذلك على طول الازمان نمت هذه الجهة وما زالت تنمو حتى تكونت تلك القزائنة التي تصلح لعلام

الصلاحية لجس الارض امام ذلك الحيوان الضيف .
 فالجسم الحيواني ليس بمحض كتلة قابلة للتحول في يد البيئة بل انه يؤثر في
 نفسه بقوة ارادته ايضاً .
 هذا مذهب لامارك في جملته ونحن نلخص أصوله الاولى فيما يلي ليسهل مقارنتها
 بأصول خليفته دارون .

- (١) التقاسيم المعتبرة في العلم الآن كالطوائف والصنوف والانواع الخ ليست
 طبيعية بل وضعية أي وضعها الباحثون فيها .
- (٢) الانواع لم تتكون الا شيئاً فشيئاً ووجودها نسبي وبهاؤها
 محدود .
- (٣) اختلاف الاحوال يؤثر في تكوين الحيوان باطنياً وظاهراً .
- (٤) الطبيعة في تكوينها الحيوانات بدأت من الأدنى فما فوقه حتى انتهت
 الى الأعلى .
- (٥) لافرق بين النباتات والحيوانات الا في الحسن .
- (٦) الحياة عرض طبيعي وليست بأصل مستقل .
- (٧) العقل منشأ الاعصاب .
- (٨) الارادة الانسانية غير حرة بل مقيدة بمقتضيات الجسم .

﴿ مذهب دارون ﴾

ظهر هذا المذهب في سنة (١٨٥٩) وضعه شارل دارون العالم الانجليزي واطلع
 عليه بعض اخوانه قبل هذا التاريخ فاتفق ان العلامة الكبير الانجليزي (الفريدوسل
 ولاس) كان اذ ذاك يتقرب من حياة بعض الحيوانات والنباتات وغيرها بأستراليا
 فهدى الى ذات مذهب التحول بتأثير ناموس الانتخاب الطبيعي وهو مذهب دارون
 بعينه فأرسل بمخلاصته لنشر في مجلة الجمعية الملكية العلمية فأرأي أعضاء تلك الجمعية

ان العدل يقضى بنشر المذهبين في وقت واحد فتقرر ان يرمي المذهب الى دارون دون روسل ولاس لاعتباره سابقا .

هذا المذهب مؤداه ان اصل الانواع النباتية والحيوانية التي تنص بها هذه الارض جرثومة واحدة أو جراثيم قليلة تطورت من حال الى حال تحت تأثير فواعل مختلفة طبيعية محضة حتي وصلت الي ما نراه من التنوعات التي على رأسها الانسان .

فهو لا يقول ان اصل الانسان القرد الموجود الآن ولكن حيوان بين القرد والانسان لم يمتز على هيكله في الاحافير للآن أما القرد فان دارون يعتبره نهابة ترق لفرع من أفرع الشجرة الحيوانية .

وقد بني دارون مذهبه على أربعة اصول طبيعية مشاهدة وهي .

(١) قبول الاحياء للتغير بمزاولة الحياة .

(٢) انتقال هذه التغيرات الي النسل من طريق الوراثة .

(٣) تنازع الاحياء البقاء .

(٤) بقاء الاقوي والاكمل من المتنازعين وضور الاضعف وتلاشيهِ

هذه العوامل هي التي تولت اول جرثومة حية وما زالت بها حتى اوجدت منها

هذا التنوع الخطير الذي على رأسه الانسان .

لم يرد دارون ان يبحث في اصل الحياة ولا في كيفية وجود الجرثومة الاولى لهذه

الاحياء واكتفي بأن يرمز ايجادها للخالق لصعوبة بحثها من طريق العقل والمشاهدة

فكان من هذه الوجهة احكم من جميع من تقدموه وعقبوه فأنهم خفوا تحت تأثير

الالفاظ الغلابة حتى خيل اليهم انهم أدركوا سر الخليقة وعابوا على دارون تحفظه

وتحججه . ولكن لم يلبث سلطان هذا الانخداع اكثر من نصف قرن حتي تبين للباحثين

وهن هذه الاصول فسادوا الي مذهب لامارك لانه يستبر انه الحقيقة ولكن لانه اقل

مناقضة للمشاهدات . وقد استقر في روع العلماء ان هذين المذهبين وما مثلهما لا يجلان

ومن الخليقة ، ولا يعللان قيام اصغر تركيب آلى في الطبيعة .

ونحن قبل ايراد آراء هؤلاء العلماء نبسط المذهب دارون على ما يقرره هو

بحال محسوس :

فاذا افترضنا وجود سرب من الابقار الوحشية في غابة تسير متحدة كمادتھا بالبحث عن غذائها فان لاح لها سرعي ترزحت عليه وتنازعت وفازت بأطاييه أقواھا واصبرھا فالذي يحدث من ادماھا على هذا العمل ان اقواھا تزداد قوة على قوتھا واضعفا يزداد ضعفا على ضعفه . وهذا معنى ناموس تنازع البقاء وفوز الاقوي .

فان ازعج هذا السرب من موطنه واضطر للانتقال الى مدي بعيد مارا بوعور ووعوث وبجامل لا يقوي على اختراقھا الا المتازون بالقوة والجلد لم يبق من هذا السرب بعد أن يصل الى مأمنه الا افراد ممن امتازوا بهذه الصفات وهذا مؤدي ناموس الانتخاب الطبيعي وبقاء الاصلح .

وهذه الطائفة الباقية لا يتولد منها الا افراد حاصلون على ارقى صفات سربهم الممتاز . فان اتفق وجودھا في بيئة جديدة فيها أحوال معيشية لم تعدها وقواصل طبيعية لم تألفھا حدث انتخاب طبيعي جديد ولم يبق على قيد الحياة الا الممتازة بصفات عليا من الجلد والصلابة ، فاذا أدمنت الفئة الباقية المعيشة في هذه البيئة الجديدة اضطرت بحكم تغير الاحوال والقواصل الي اكتساب صفات جديدة جسدية ونفسية تناسب هذه الاحوال والقواصل . وهذا غري ناموس قبول الاحياء للتغير على حسب البيئات التي توجد فيها . ولا شك بأن النسل الذي يأتي منها يولد حاصلًا على تلك الصفات الجديدة المكتسبة وورثها وأيضاً نسله ولم جرافتصبح ثابتة في النوع . وهذا مغري ناموس الوراثة .

فالغلية الاولى التي تكونت منها هذه الاحياء كلها تكاثرت اولاً بحكم طبيعتها فصارت نباتات دنيئة أو حيوانات دنيئة فتولدت النوايس الاربعة التي ذكرناها قرونا تعد بمشرات الالف فلبث تنازع البقاء فلا يبق منها الا الاصلح ثم تغير عليها البيئة فتكتسب صفات جديدة تورثها ذرياتها فيحدث فيها تنوع تباين به غيرها مما هي في بيئات اخري ولم جرا حتي تكون من هذه الجرثومة الاولى كل ما نراه ماثلاً أمامك من سكان هذه الارض .

﴿ الاعتراضات على مذهب دارون ﴾

لم يترض على مذهب من المذاهب قدوماً اعترض على مذهب دارون ولم ينشب مذهب في العقول ويؤثر على الاخلاق والميول مثل مانشب وأرمذهب دارون. وهو مبني على أصول تتغير من المخرجات اليومية لكل انسان وكل مافي اعمال الناس ومخالاتهم ادلة حسية على صحة تلك الاصول لذلك انتشر هذا المذهب بين الطوائف حتي العامة وراج في عقول اكثر العلماء في أول الامر ولكنهم لا يسلمون برجحان نظرية حتي يعودون اليها ليستنفدوا كل مايسعه البحث والتنقيب فلما جروا على عاداتهم مع مذهب دارون تبين لاكثرهم وهن اصوله وضمف ما بني عليها ولكن كيف يفهم العامة ذلك وقد انتشرت بينهم كلمات تنازع البقاء وبقاء الاصلح وقانون الوراثة الخ الخ حتي صارت سمجة مبتذلة .

ونحن لا نريد من قولنا ان أهل العلم تبينوا وهن أصول مذهب دارون انهم أصبحوا يقولون بالخلق المستقل فهذا ما لا يقول به الا الشاذ من أهل العلم اليوم ، ولكنهم أصبحوا يرون لتسلسل الاحياء بعضها من بعض نوايس أخرى غير نوايس دارون بل اكثرهم مال اليوم الى مذهب لامارك . اما الاعتراضات علي مذهب دارون فمنها قديم تبين لنا قديين بالبداهة . ومنها حديث نتج من الابحاث الجديدة ونحن نعرض القديمة أولاً ثم نلبها بالجديدة فنقول .

تفحصر الاعتراضات القديمة على مذهب دارون في ثلاثة امور كلية وهي :

(أولاً) نكران الارتقاء في الاحياء ومؤداه ان الحيوانات الدنيا هي اليوم على ما كانت عليه لم يشاهد فيها ارتقاء ما ، وان الاحياء العليا والسفلى توجد معاً في جميع الطبقات الارضية . فلو كان مذهب الارتقاء صحيحاً لاقضى ان يوجد الاذني منها قبل الاغلى ، والذي شوهد العكس فقد وجد بين أقدم الصور المستخرجة من باطن الارض ما هو بالغ من التركيب درجة عالية .

فرد عليهم أنصار مذهب دارون بقولهم : ان وجود صور ذات تكوين عال في الطبقات القديمة جداً للأرض لا ينقض مذهب دارون بل يبعد أصل الحياة ومتفرعاتها الى أزمنة أبعد وأدوار جيولوجية أقدم . واننا لم نكتشف الآن أقصى الطبقات الأرضية ثم ان الاحياء القديمة التي نشأت منها الاحياء العليا يستحيل ان تحفظ أجسادها في باطن الأرض ملايين من السنين لصغرها من جهة ولقلة مقاومتها لموارض الطبقات الأرضية من جهة أخرى .

ولكن قد ثبت بما لا يدع شكاً لشاك ان عالم النبات سبق عالم الحيوانات والحيوانات عادمة الفقر سبقت الحيوانات الفقيرة التي هي اعلى منها رتبة . وما كان من الاصل الفقري ثم واكمل جاء بعد ما كان منه دونه . فجاءت الحشرات بعد الاسماك ، وذوات الثدي والطيور بعد الحشرات ، والانسان بعد الطيور ولا يعلم انه حصل عكس ذلك البتة .

(ثانياً) نذكر ان الصور المتوسطة بين الانواع . قال خصوم دارون لو كانت الانواع النباتية والحيوانية مشتقا بعضها من بعض لكان بين كل نوعين منها صور متوسطة .

فرد الداروينيون على هذا الاعتراض بقولهم ان الصور المتوسطة بين الانواع الحية كثيرة وبما يدل عليه حيرة العلماء في عد الانواع فقد عد بعضهم من نوع المراسيوم في المانيا ٣٠٠ نوع وحسبها الاستاذ فرسنل ١٠٦ وجمها لوك ٥٧ وهكذا الشأن في جميع الانواع وما ذلك الا لعدم وجود حد فاصل بينها .

ثم قالوا ان الصور المتوسطة ان وجدت بين كثير من الانواع الحية فيسبب انقراضها بسرعة لان تنازع الحياة يشتد كلما تقاربت الصور ويكون نتيجة ذلك مالا شاة الصور المتوسطة فلا تبق الصور المتباعدة التي لا تظهر انها من نوع واحد .

أما الصور المتوسطة في السكائنات الاحفورية التي وجدت في باطن الأرض فكثيرة جداً وكل يوم يكتشف منها عدد كبير .

(ثالثها) طول الزمان اللازم للانتقال ، قالوا اذا كان قد مضى على العالم نحو سبعة آلاف عام منذ دون التاريخ ولم يشاهد أدنى تحول في الانواع فكذلك عدد السنين التي مرت على الخلية الحية الاولى حتى نشأت منها كل هذه الكائنات المختلفة التي في قننها الانسان .

وقد شعر دارون نفسه بخطورة هذا الاعتراض فقال : ان السيروليم طمسون يزعم ان الارض لم تيسر قشرتها قبل أكثر من مائتي مليون سنة وهذا الزمان غير كاف لبلوغ الحياة الى حالاتها الحالية بالنشوء والارتقاء فان صح مذهبي فلا بد ان يكون الزمان الذي مضى قبل تكون الطبقات الكبرية الارضية السفلي طويلا جدا وربما كان اطول منه بينها وبين اليوم .

و يرد أنصار مذهب دارون هذا الاعتراض بقولهم ان تحديد السيروليم طمسون وغيره ظني وليس في وساتلنا اليوم ما يمكننا من تحديد عمر الارض بالضبط .

﴿ الاعتراضات الجديدة على ﴾

مذاهب التحول

مع عدم وجود عالم يعتقد به بقول بالخلق المستقل الآن فان جمهور الباحثين اليوم أدركوا ان كل النظريات التي افترضت في تفسير تسلسل الكائنات الحية بعضها من بعض لا تمثل الحقيقة ، ولا تروج الا في اذهان الذين يقنعون بالافاظ الضخمة . وهذا التوقف من اهل العلم اليوم أثر من آثار تخلف العقل من سلطان الخلداع الطبي السابق وهو الخلداع الذي أوم بأنه أدرك سر الوجود ووقف على جميع مسائره بفضل الفلسفة المادية والعلم الطبيعي .

وقد حصر العلامة الدكتور (جوستاف جوليه) من كبار علماء فرنسا الامور التي لم تحلها مذاهب التحول الرسمية سواء أكانت دلوينية أو لاماركية أو غيرها في

خمسة امور هامة وهي منقولة عن كتابه (من لاشاعر الى شاعر)

(١) العوامل التي فرضها العلم لرسمى تعجز عن تعليل وجود الانواع .

(٢) تلك العوامل تعجز عن تعليل وجود الالهام عند الحيوان

(٣) تلك العوامل تعجز عن تفسير تلك الاستحالات الفجائية الموجودة لآواع

جديدة .

(٤) تلك العوامل تعجز عن تعليل ذلك الرسوخ المباشر النهائي للصفات

الاصلية للآواع التي تتكون حديثا وتعجز ايضا عن تعليل نشوء الالهامات

المجددة فيها (وقد ثبت ان آواعا جديدة لا تزال تخلق للآن كما

سنراه) .

(٥) تلك العوامل تعجز عن حل هذه المعضلة الفلسفية الخاصة بمذاهب التحول

وهي: كيف يخرج المركب من الساذج وينشأ الاكثر من الاقل ؟

ثم أخذ الدكتور (جوستاف جوليه) يفيض في بيان وجود هذا العجز في نظريات

التحول من تعليل الامور المذكورة مما لا يستطيع اثباته هنا لان غرضنا ليس اثبات

فساد مذهب دارون ولكن التفتل على ان العقل الانساني خرج من سلطة الدعوي

الملية الباطلة فأصبح لا يستغويه شيء من الافاظ الضخمة والتعابير المنمقة .

وهذا الغرض يكفي فيه نقل آراء العلماء في ذلك ليس الا .

والذي نريد بيانه هنا على عجل ان مذهب دارون الذي كان انتشر هذا الانتشار

الدهش عقب ظهوره قد فقد سلطانه اليوم واصبح الناس يميلون الي مذهب لامارك

لا باعتباره الحقيقة المطلقة بل باعتباره افضل من مذهب دارون .

قال الدكتور (جوستاف جوليه) المذكور في كتابه المتقدم صفحة ١٢ :

« قد أصبحت الغالبية العظمى من العلماء الطبيعيين يشايعون النظرية اللاماركية

التي تحاول ان تحيل مذهب التحول كله الي تأثير الوسط وما مذاهب (كوب)

(و) (باكارد) (بامريكاو) (جيسارد) و (لودانتسك) في فرنسا الا لاماركية

الصيغة .

وقال الدكتور المذكور في صفحة ١٧ من كتابه المذكور.
« يري مما تقدم ان اللاماركية والدارونية تستويان في العجز عن اعطاء تفسير عام صالح ينطبق على كل الاحوال عن ظهور الانواع الحية » .
ثم أخذ العلامة (جوستاف جوليه) يفصل نقص (اللاماركية) فقال :

« تستطيع اللاماركية ان تفسر لنا ظهور طائفة من الجراثيم العضوية الثانوية والتغيرات المتخلفة في القيم كضوء عيني الحيوان المسمي (التوب) وتضخم الوسطي من اصابع الحيوان المسمي (ايكيدى) أو التركيب الخاص لمفاصل رجليه .

« ولكن هذا المذهب باطل من جهة كونه نظرية عامة لانه يعجز عن بيان الحوادث الاكبر قبة . فهو لا يفسر التحولات الكبيرة التي تكلمنا عنها في قد المذهب الداروني فكلاهما يستوي في القصور لان هذه التحولات تستلزم تغيرات أصلية وهي تغيرات مباشرة لاجممع تغيرات تافهة بطيئة .
« فالتحول من الحياة المائية الى الحياة الارضية ، ومن الحياة الارضية الى الحياة الهوائية لا يجوز على الاطلاق ان يتمير نتيجة لناموس المطابقة .

فالانواع السالفة التي تناسب اليناث الخاصة لم يكن بها من حاجة الى تغيير ماهي عليه وان كانت أحست بحاجة الى ذلك لما استطاعت ذلك .

« فكيف استطاع الحيوان الزاحف وهو سلف العصفور ان يتناسب والبيئة التي ليست له ، ولا يمكن ان تكون له الا بعد أن يتحول من صورة حيوان زاحف الى صورة عصفور . فكان لا يستطيع قبل ان تكون له أجنحة ، أجنحة تافهة لا أثرية ، ان تكون له حياة هوائية وان يتناسب معها .

« ونظرة تشبه النظرة المتقدمة تنطبق على تحول السمكة الى بآرسيان (البأرسيان طائفة من الحيوانات الفقيرية على رأسها الضفدعة) .

« ولكن المجال الذي يظهر فيه وضوح استحالة التحولات بواسطة التناسب هو تطور الحشرة . اذ لا توجد اية علاقة من جهة علم الحياة بين الدودة التي تمثل على حالة ما الصورة الاولى للحشرة الاولى وبين الحشرة الكاملة . ولم يتوصل احد الي ادراك تلك السلسلة الغامضة من التناسبات التي بها أمكن لحشرة تعودت الحياة الدودية تحت الارض أو في المياه ان تصل شيئاً فشيئاً الي إيجاد أجنحة لجسمها تصلح لحياة هوائية بعيدة عنها بل بمجھولة منها .

« ومتى فكر الانسان في ان هذه السلسلة الغامضة من التناسبات تحققت لامرّة واحدة علي سبيل الاستثناء بنوع من الآيات الطبيعية ولكنها حصلت بقدر عدد أنواع الحشرات ذات الاجنحة ، يدع الانسان كل أمل في تعليل ظهور اجناسها بالفواعل اللاماركية كما رفض فكرة تعليلها بالفواعل الدارونية .

ثم قال :

« من هنا نرى ان اللاماركية والدارونية تستويان في المعجز عن اعطاء تفسير عام يمكن تطبيقه على جميع الاحوال من ظهور الانواع .

« واذا كان اكثر القائلين بنظرية التحول لم يدركوا ذلك الآن فان قوما منهم يمتدحون به ويمتدحون في ان يجدوا في غير هذا المجال العامل الصالى في التحويل ، الصالح لتذليل كل هذه الصعوبات الملازمة لعلم الطبيعي الرسمي .

« فبعض اللاماركيين الجدد من امثال (بولي) ينسبون الي عناصر الجسم والى الجسم نفسه سواء أكان نباتياً أم معدنياً نوعاً من الشعور القوي . وهذا الشعور القوي كان العامل الاصل في احداث كل التغيرات والتناسبات وذهبوا الي انه يوجد في جميع درجات السلم التحولي جهد مستمر ومقصود لاحداث التناسب مع البيئة .

« أما (نايجلي) فهو اكثر تعصباً فتمتدح ان الاجساد تحوي نوعين من

البلاسا (أي المادة الحية) ، البلاسا الغذائية العامة لجميع الأنواع لا مخافة ولا نوعية ،
والبلاسا النوعية وسماها ايديو بلاسا .

« وهذه الايديو بلاسا تحتوي لاعلى المسلمين التي تميزها فقط ولكن علي ميل
باطني أيضاً للترقي وعلى كل الصلاحيات والقابليات لتحول والتكامل . وهذه القابليات
قد وجدت منذ وجود الحياة في الصور الحية الاولى . والعوامل الخارجية والحالة هذه
لا يكون عملها غير تسهيل تناسبها مع البيئة . ولكن هذه العوامل تعجز هي في ذاتها
ان توجد الترقى . » انتهى

من هنا يرى القاري ان النظريتين الداروينية واللاماركية اللتين اغتربهما العقل
البشري عشرات من السنين ولا يزال ينخدع بهما كثير من الذين تلقوا نواحيها أو تلقفوها
بالشهرة قد قدنا كل ما كان لهما من سلطان على العقول وسرتي فيما يلي الى أي مدى
وصل العقل البشري من خلم غيرهما . كل هذا حصل في عالم العلم الغربي ولا يزال
الشرقيون الذين يدعون أنهم في طليعة النهضة العلمية يحولون الداروينية عدهم في كل
تعليلاتهم حتي في شؤونهم الادبية .

﴿ ثبوت فساد أصول اللاماركية والداروينية ﴾

بالتجارب العملية

قال العلامة الدكتور (جوستاف جوليه) في كتابه من (لأشاعر الى شاعر) المطبوع
سنة ١٩٢٠ :

« اللاماركية والداروينية توجبان القول بأن تغيرات بطيئة وصغيرة لا يمكن حصرها
حدثت فتولدت منها الأنواع على سنة التدرج .

« هذا القول الذي اعتبر من المقائد الراسخة يظهر للقاتلين بهاتين النظريتين
انه فوق كل جدال .

« ولكن ما عثم الناس حتي جاء أخيراً (دوقري) فأعلن مشاهدات فيماها .

الانتقالات أو الظهور الفجائي لأنواع نباتية جديدة طفرة بدون مرورها علي صور تدريجية متنزلة من صور اسلافها الاولية ، فكان لهذا الاستكشاف عند المشتغلين بالفلسفة الطبيعية أثر كبير من التشويش والارباك .

ثم نقل الدكتور (جوستاف جولييه) قول الاستاذ البيولوجي الكبير (لوداتك) وهو مدرس علم الحياة بجامعة السوربون البارزية وهو مأخوذ من كتابه المسمي (أزمة مذهب التحول) .

« قد ظهرت منذ عدة سنين نظرية جديدة مؤسسة علي تجارب محصنة شايها عدد عديد من عالم العلوم الطبيعية . والحال ان هذه النظرية المسماة بنظرية الانتقالات أو التحولات بالطفرة تعتبر انكارا للاماركية بل تكاد تكون انكارا لاصل التحول نفسه » .

ثم عاد الدكتور (جوستاف جولييه) الى تفصيل مذهب (دوفري) فقال :

« المسألة الوحيدة التي يجب حلها هي : أهذه الانتقالات الفجائية في التحول قاعدة أم استثناء ؟

« يقول (دوفري) بصراحة ان التحولات الفجائية هي القاعدة في عالمي الحيوانات والنباتات . وهو حق فيما يقول . فاذا امتحن الانسان جميع التاريخ الطبيعي بدقة في سلم الارتقاء ادرك أن نظرية التحول بالطفرة تصادف في كل مكان ما يؤيدها .

« فهناك حقائق ظاهرة قعيان ولكنهم كانوا لا يريدون ان يروها أو كانوا يخفونها عن الانظار بشعورهم ، قد ظهرت الآن ظهوراً دينياً وامتحن امتحاناً مدققاً .

« وقد كان اعلان هذه الحقائق الطبيعيين الكبار من امثال جوفروا سان هيلير ولكنها لم تسد علي المقول . وعليه فذهب التحولات البطيئة لم تجد مناقصاً لماحتي ظهرت اصحاب (دوفري)

« وجاء (كوب) فاعتمد على نظرية التحول بالطفرة واعاد دراسة لصور الحفرية وبخاصة الصور الحفرية (البتراسيان) وذوات الثدي بأريكا ولم يجد صعوبة في ترجيح حدوث تغيراتها نحو الارتقاء من طريق الطفرات .

« ومن السهل اذا اعتمدنا على المستندات الحفرية التي تؤلف سجلات الخليقة ان نشاهد دائما الظهور الفجائي للأنواع الكبيرة الرئيسية . فالبتراسيان والزواحف والطيور وذوات الثدي تظهر فجأة في الاراضي الجيولوجية . ويظهر أنها بمجرد ظهورها تحصل بسرعة على صفاتها وتحفظها بعد ذلك كاملة ولا تكابد بعدها تغيرات اصلية مادامت أنواعها حية .

ثم قال :

« بينما علم الحفريات برينا كثيرا من الاعضاء الأثرية في اجساد الحيوانات الحية وهي اعضاء بطل استعمالها وهدمت فائدتها فلا يطينا قط مثالا واحدا لاعضاء آخذة في التكون ولا تزال لاتصلح للاستعمال . وعليه فيظهر ان التحولات الفجائية هي القاعدة في ترقى الاحياء . ولقد انضج الآن ان ناموس الانتخاب الطبيعي ولا تأثير الوسط لا يستطيعان تفسير الظهور الفجائي للأنواع الجديدة » انتهى ما قاله الدكتور جوستاف جوليه .



ان استكشاف (دوفري) قد احدث انقلابا في نظريات علم الحياة ومذاهب التحول لم يكن يخطر على بال احد . وهو ليس بنظرية جديدة بل هو مقررات تجريبية محسومة وضع فيها كتابا ضخما لاسبيل الى بسطه هنا وقلنا اعتراف الاستاذ (لوداتك) بذلك وقد كان من اشد انصار نظرية دارون ثم اقلب الى مذهب لامارك كاكثر العلماء المعاصرين لنا . فأن الجامدون هنا علي مذهب دارون من هذه الانقلابات

القريبة ؟

ان استكشاف (دوفري) هذا لا يؤدي الى القول بالتولد الذاتي أي بانطلق
المستقل بل مؤداه ان التحول في الاحياء لم يحدث بطريق نظرية دارون من الانتخاب
الطبيعي الآلى ولا بطريق نظرية لامارك من تأثير البيئة وحدث التناسب التدريجى
بين الكائنات والبيئات، بل بطريق الطفرة . أى ان القوة المدبرة للكون اوجدت
الانواع المختلفة بعضها من بعض على سنة الطفرة . فلأجل ايجادها للانسان مثلاً حولت
جرثومة القرود في رحم القرود الى جرثومة انسانية فجاء ولدها انساناً لا قروداً وصاروها
قائماً بذاته . لا ان الانسان نشأ بلا قصد من تأثير ناموس الانتخاب الطبيعي على
القرود او على حيوانات أخرى بابقاء الاصلح وبإكتساب صفات وميزات جديدة
على سنة التدرج البطيء في الوف القرون كما يقول دارون، أو بتأثير البيئة كما يقول
لامارك .

﴿ حياة الحشرات تنقض نظريات ﴾

التحول الطبيعي بالحس

قال الدكتور (جوستاف جولييه) في كتابه (من لاشاعر الى شاعر) المذكور
آنفاً .

« يكفى ان جأمل الانسان في حياة الحشرة بناية ليدرك بطلان النظريات
القديمة والحديثة في وجود الانواع وترقيها .

« فان الحشرة يظهورها من اقدم عهود الحياة الارضية وثبات انواعها في جميع
الاحوال بعد بروزها تناقص ما يُذهب اليه من التحولات المستمرة البطيئة غير
المتناهية .

« وتقوم ضد نظرية الترتي بالموامل الرسمية من الانتخاب الطبيعي والتناسب
مع البيئة شهادة الحشرة بوجود الهوة التي تفصل بينها وبين ما كانت عليه من الحالة .

الدودية الحفيرة ، وهي هوة تضيق فيها ولا كرامة جميع النظريات الداروينية واللاماركية . وتقيم الحشرة كذلك ضد هذه النظريات امرا عجزت عن تفسيره وهو غوائرها الاولى المعجبة المحيرة للعقل .

«وتقوم أيضاً ضد ما يُذهب اليه من التطور بفعل الفواعل الخارجية شهادة الحشرة بتطوراتها الماثلة ، تلك التطورات الدانية داخل شُرقة مغلقة محمية الى حد بعيد من تأثير هذه العوامل الخارجية .

«وتقيم الحشرة أيضاً ضد نظرية التطور المستمر غير المنقطع بالتمثيل الوظيفي شهادتها بتطوراتها واستحالاتها وتغيراتها في الترقى أو التبدل مدة حياتها الدودية. وانها لتنفذ بمخاض تلك النظريات وهي داخل شُرقتها بظهورها بهذا الحدث الذي لا يعقل وهو احوالة اكثر أعضائها الي سبال لا شكل له قبيل دخولها في شكلها الاخير .

«هذه الشهادة المحيرة للعقل بتعليمنا بأنه لا تتغيراتها القيدانية الماثلة ولا تلاشي أنسجتها تؤثر على شكلها المستقبل كحشرة كاملة هذه الشهادة تنقض جميع مفركاتنا على بناء الاجسام وعلى تحولات الانواع .

« فالحشرة تهبنا والحالة هذه في مجموع أدوارها الحيوية رضاً عن ماهية التطور في الحقيقة كما سترى ذلك . فانها تثبت لنا بأن سبب التطور لا يجوز ان يبحث عنه لا في تأثير البيئة ولا في التأثيرات المضادة له من المادة الآلية ، ولكنه مستقر في حركة علوية مدبرة مستقلة عن هذه المادة المضوية .

« والحشرة تربنا التطور حاصلًا بمخاض بتأثير داخلي متميز عن تأثير البيئة المحيطة بها ، وبدافع اولى محقق ولكنه مجهول عندنا ، وهو عند الطبيعي الرسمي لا يمكن تفسيره على الإطلاق .

« ليس هذا كل ما يقال فان هذه الشهادة التي لا مثيل لها من الحشرة في الحين الذي تنقض فيه النظريات الطبيعية العصرية تناقض كذلك المذهب القديم القائل بحدوث الخلق تحت اشراف العناية الالهية .

« ذلك لأن الوصف المميز للحشرة من الوجهة النفسية هو أن لها غريزة تكاد تكون مجردة من كل أثر للدراك . والمشاهد أن هذه الغريزة المحضة والتي بقيت محضة في مدي مئات القرون تتأثر بوحشية موهبة ، وحشية هائلة لا نظير لها في بقية العالم الحيواني ، ومع ذلك فالحشرة بريئة منها كل البراءة .

« فإذا قيل بوجود خالق شاعر بتيمة تصرفاته فتكون هذه الوحشية من عمله وتكون حالة الخطيئة كلها مرآة لأعماله » انتهى كلام الدكتور جوليه .

« تقول أن هذا العالم لا ينكر وجود قوة مدبرة خلقت الكائنات ولكنه يفرضها قوة لا شاعرة ، وإنما توصلت الي الشعور بذاتها في كائناتها كالانسان وغيره .

أما كلامه عن شهادة الحشرة فيشير الى تلك الظاهرة المدهشة التي تتجلى في حياة الحشرة ولنضرب مثلاً لذلك بدودة القطن فهي تولد دودة تحيا إياما حياتها المروفة ثم تنسج لنفسها شرنقة فتدخل فيها وهناك لآعوت فقط بل يسيل جسمها ويستحيل الى مادة أولية لاشكل لها ثم تتركب هذه المادة بنفسها فتكون جسماً لانسبة بين شكله وشكل الدودة تكون فراشة ذات أجنحة وغرائز أخرى غير غرائز الدودة .

هذا المثال وحده ينقض كل نظريات الداروينيين واللاماركيين المؤسسة على أن اختلاف الاعضاء وتطورها ولورقاء الانواع واشتقاق بعضها من بعض لا يكون الا على مقتضى نواحيس سموها بأسماء متنوعة . والحقيقة أن كل نوع نشأ كما نشأت الحشرة بفضل قوي ليست من القوي الطبيعية المروفة . وأي شاهد أصدق من هذا الشاهد المحسوس .

والقتل المصري معذور في استغفاهه بالنظريات العلمية المقررة ، قد طال عليه ومن الانحداع بالالفاظ الاصطلاحية الضخمة وأصبح اليوم وهو مقتنم جداً لاقتناع بأن كل هذه النظريات التعليلية أوهام باطلة تصد عن سبيل الحقيقة التي ينشدها ، وقد دخل بهذا الادراك في دور جديد سيكون فاتحه عهد هو أكرم عهوده العقلية ، وأسرها ابصاراً الى الحقائق الأولية .

﴿ مذهب دارون في نظر دارون ﴾

من الناس من يؤمن بحقية مذهب دارون إيماناً لا حد له ، يخيل اليه انه حل معضلات الخليفة حلالاً مطمح بعده لطامح ، وعذره في ذلك انه يجمل الطبيعة ، ولا يدرك قيمة النظريات من جهة تعليلها للحوادث لانه يجمل سلسلة تلك الحوادث ولا يعرف الا ما يقع تحت نظره منها . على ان دارون نفسه كان يدرك ان نظريته لا تفسر وجود الانواع تفسيراً يُلجج عليه الصدر ، وتطمأن له النفس ، ويرى ان لابد من وجود عوامل أخرى خفية اشتركت مع ناموس الانتخاب الطبيعي في تنويع الاحياء ، فقد قال في صفحة ٥٦٥ من كتابه (اصل الانواع) :

« أنا مقتنع بأن ناموس الانتخاب الطبيعي كان العامل الرئيسي لحدوث التنوعات في الانواع ولكنه لم يكن العامل الوحيد في احداث ذلك التغير »
وكتب دارون الي المستر (هيات) وقد جمع هذا الكتاب مع بقية كتبه في مجموعة تدعى (كتب دارون) أي رسائله قال :
« اسمح لي أن أضيف الي هذا بأنني لست من قلة العقل بحيث اتصور بأن نجاحي يتعدي رسم دوائر واسعة لبيان أصل الانواع »

﴿ ماسبب انتشار الدارونية ﴾

على فسادها

من العجيب ان مذهباً كالمذهب لا اوارك أو دارون يكون فيه من وجوه النقص ما يجعل صاحبه نفسه يزوي به ينتشر هذا الانتشار الكبير ويجعله انصاراً متحمسين من درجة متحمسي الاديان في المصور البعيدة .

عل ذلك الفيلسوف الكبير (ادورد هارتمان) الالماني خليفة شو بنهور في كتابه (المذهب الداروني) فقال في صفحة ١ منه :

(١٢ — على اطلال للمذهب للادي)

« ما أثر في سرعة نشر المذهب الدارويني أكثر من الحجة التي كلفها بها علماء اللاهوت من كل مذهب متحدين مع الفلسفة الرسمية ، فاقنضي الحال 'إذا ذلك إن يظهر إزاء هؤلاء الخصوم الذين لا يستندون إلا على براهين وهمية وغير علمية خصوم آخرون شديد والتعصب لنظرية دارون حجتهم غيرتهم الشديدة بأن يستنتجوا منها نتائج لم ينوء بها صاحبها إلا من طرف خفي أو أخفاها عمدا . فكانت هذه الجراءة من هؤلاء دافعة لخصومهم على الاستقبال ، وجاءت الفلسفة المادية من جهة أخرى فتقصت روح الدارونية لفائدة مذهبها . . »

« أما في العالم العلمي فقد تقرر من الوجهة التي اختير السير عليها في ذلك الحين أنه من المستحيل مكافئة هذه النظريات الجديدة وأنه يجب على أي حال من الأحوال إحناء الرؤس اجلالا لها ، ولم يبق إلا علماء طاعنون في السن قدقدوا المرونة العقلية الكافية لإعادة بناء معارفهم ظهوروا في غاية الاستعصاء عن التأثير بالدارونية . أما المتول الرابحة التي كانت تحاول التمييز بين الحق والباطل من هذا المذهب الجديد فكانت نادرة جدا . وكانت أصواتهم تضيع بين الضوضاء المنبثقة من الحركة التي شبت نازها بين انصار الدارونية المتحمسين وبين خصومهم المتعصبين »

﴿ رأي فون باير في الدارونية ﴾

فون باير هو العلامة الألماني الكبير مؤسس علم الامير يولوجيا (علم الاجنة) وهو من اقطاب الفزيولوجيين والمخريين والبيولوجيين قال في كتابه المنسي (دخض المذهب الدارويني) في طبعته الثانية الصادرة في سنة ١٨٨٦ .

« ان الرأي القائل بأن النوع الانساني متولد من القردة السيامية هو بلاشك أدخل رأي في الجنون قاله رجل على تاريخ الانسان . وجدير بأن ينقل الي اخلاقنا جميع الحماقات الانسانية مطبوعة بطابع جديد . يستحيل ان يقوم دليل على هذا الرأي

المضحك من جهة المكتشفات الحفرية .

وقال في ختام كتابه المسمى (خطابات ومباحث علمية) .

« انا لا اتعاطك نفسى من التصريح لرجال العلم بأن فرضاً من الفروض لا تكون له قيمة ولا سبيل في البقاء الا اذا عاملناه معاملتنا لسائر الفروض أى يجعله كنقطة يتوجه منها الى مباحث خاصة . ولكن من الشؤم والانهطاط ان نعتبر فرضاً من الفروض آخر كلمة للعلم وهو مجرد كل التجرد عن الوسائل التي يثبت بها نفسه . ان علمنا مؤلف من قطع واجزاء فتكيل هذه القطع بواسطة الافتراضات يمكن أن يؤدي الى ارتياح شخصى واسكن لا يكون هذا من العلم في شيء » .

﴿ رأى الاستاذ برير في مذهب ﴾

دارون

قال العلامة برير في كتابه (طوائف الحيوان) المطبوع سنة ١٨٨١ .

« ان الاسباب الاولى التي احدثت الاختلافات الشخصية والتي لا بد من انها كانت كثيرة جداً لاتزال مجهولة ويجب تعينها وتعيين سبب العقر الناتج من تصالب الانواع وكذلك المسافات التي يلزم قطعها من النقايات حتى الانسان شاسعة جداً » .

ان برير كأكثر العلماء مع اعتراضهم على مذهب دارون لا يقولون بالخلق المستقل ولكنهم يرون ان مذهب دارون يقصر عن تمليل هذا التسلسل بدليل قول برير بعد ذلك :

« ان هذه مسائل يجب اكتشافها ولا يصح ان تكون اعتراضات على مذهب التسلسل فأى مذهب كياوي أو طيبي لا اعتراض عليه »

﴿ رأس العلامة فيركو في مذهب دارون ﴾

الإستاذ (فيركو) الألماني من اعلام علم الانثروبولوجيا (التاريخ الطبيعي للانسان)

قضى مذهب دارون ووافق العلامة الاثريولوجي الفرنسي الكبير (دوكارفاج) في كتابه (الفروع الانسانية) الصادر في سنة ١٨٧٧ قال :

« يجب على ان اعلن بأن جميع الترقيات الحسية التي حدثت في دائرة علم الاثريولوجيا السابقة على التاريخ تجعل القرابة المزعومة بين الانسان والقرد تبعد من الاحتمال شيئاً فشيئاً . فاذا درسنا الانسان الحفري في العهد الرابع وهو الذي يجب ان يكون الانسان فيه اقرب الى اسلافه نجد انسانا مشابها لنا كل الشبه . فان حاجم جميع الرجال الحفريين تثبت بطريقة لا تقبل المنازعة أنهم كانوا يؤلفون مجتمعا محترما للغاية . وكان حجم الرأس فيهم على درجة يستبر الكثير من معاصرينا انفسهم سعداء اذا كان لهم رأس مثله . واذا قابلنا مجموع الرجال الحفريين الذين نعرفهم الآن بما نراه في ايامنا هذه استطلعنا ان تؤكد بكل جرأة بأن الاشخاص ناقصى الخلقة هم بين الرجال المصريين اكثر منهم بين الرجال الحفريين . ولا انجاس ان افترض بلانزا في اكتشافاتنا الحفرية لم نصاف غير اصحاب القراخ السامية من اهل العهد الرابع . والمادة اننا نستنتج من تركيب هيكل عظمي حفري تركيب معاصرة القدي عاشوا معه في وقت واحد . ومهما كان الامر فيجب على ان اقول بأنه لم توجد قط جمجمة قرد تقرب حقيقة من جمجمة الانسان على انه يوجد بين الانسان والقرد مخطط انفصال نهائي آخر . فاننا لا نستطيع فقط ان نعلم الناس بأن الانسان يشبه ن القرد او من اي حيوان آخر بل لا نستطيع ان نعتبر ذلك من الاوسور العلمية » .

﴿ رأى ايلي دوسيون ﴾

في مذهب دارون

إيلي دوسيون من كبار علماء الفزيولوجيا ذكر عن مذهب دارون في كتابه (الله والعلم) صفحة ٢٩٥ من طبعته الثانية الصادرة في سنة ١٩١٢ .

ما يأتي:

« بعد أن قاوم المذهب الدارويني عشرين سنة تلك المكافحات الخلقية التي قصده بها خصومه قضى عليه قضاء غريبا بأن يهلك تحت ضربات أشد شياحه غيرة عليه . الفرضان الرئيسيان اللذان يقوم عليهما هذا المذهب هما الانتخاب الطبيعي وانتقال الصفات المكتسبة بالوراثة في مدى تنازع البقاء . فقد جاء هربرت سبنسر الميتافيزيكي الكبير (الميتافيزيكا علم الملل الاوليه) وهو امثل المبشرين بالمدركات المالمية لدارون فتكفل بهدم الفرض الاول من أساسه وأثبت استحالة تحول الاجسام العليا بتأثير ناموس الانتخاب الطبيعي استحالة تامة (انظر ما كتبه تحت عنوان علم كفاية ناموس الانتخاب الطبيعي في مجلة (كوتنامبورادي ريفرلسنة ١٨٩٣) ثم تبعه نصير آخر للمذهب الدارويني لا يقل عنه حاسة وهو الامير يولوجي ويسمان (الامير يولوجيا علم الاجنة) فخلل المشاهدات الاصلية التي يقوم عليها هذا المذهب للدلالة على امكان انتقال الصفات والخصائص المكتسبة في مدى حياة الاجسام بطريق الوراثة تحليلا انتقاديا مفصلا وبرهن على ان هذه المشاهدات المزعومة لا تقوم الا على حكايات مخترعة في جميع أجزائها ولا تنطو قيمتها العلمية عن قيمة حكايات المرضعات »

﴿ سقوط ناموس الانتخاب الطبيعي ﴾

في نظر العلماء

ذكرنا ان مذهب دارون يقوم على ناموس الانتخاب الطبيعي ووراثة الصفات المكتسبة وقد قتاها العلماء بحثا فوجدوها لا يفتيان قليلا فيما نسب اليهما ونحن ننقل هنا بعض ما قاله فيهما المارفون الاختصاصيون .

نشر الاستاذ (جورج بوهرن) مدير معمل البيولوجيا والبيسيكولوجيا بالمقابلة في جامعة باريس كتابا خصصه لعلم البيسيكولوجيا الحيوانية الجديد اجازته المجمع العلمي للعلوم الادبية والسياسية ثار فيه على نظرية الانتخاب الطبيعي قال فيه

صفحة (١٢٥).

« ان التركيب الجسمي ليس بتركيب وجد لغاية محدودة بل هو مجتمع صفات وراثية يختلف بعضها عن بعض في درجات الاستقلال ، بعضها نافع و بعضها غير نافع بل ضار ، والتركيب الجسمي كثيراً ما يوجد لهذا السبب قليل التناسب مع البيئة التي هو فيها .

« فان كان الانتخاب الطبيعي للصفات النافعة يلعب دوراً هاماً في الواقع لم يكن أثر التركيب الجسمي على هذه الحال . وعليه فان البيولوجيين الذين لا يزالون يستندون بالقدرة المطلقة لناموس الانتخاب الطبيعي ليسوا بمنتهقين في هذه النقطة . فان رأي كثيرين من البيولوجيين المصريين انه لا يوجد انتخاب طبيعي بين الصفات المختلفة ولكنه يوجد بين الاوراع التي تم تكونها من قبل »

ثم قال الاستاذ المذكور في صفحة ١٩٦ من كتابه ذلك :

« الى هنا نرى ان نتائج كثير من المباحث البيولوجية والبيسيكولوجية الحيوانية قد ظاه بطلانها بسبب القيمة العظيمة التي كان اصحاب هذه المباحث يعطونها لنظرية الانتخاب الطبيعي . ويكفي في ذلك ان يقرأ الانسان الكتابات الاخيرة التي نشرها (ج لويب) وكتابات (دولاج) و (جولسميث) ليدرك مبلغ قص الثقة في هذه النظرية (أي نظرية الانتخاب الطبيعي) .

﴿ رأي العلامة ادمون برييه ﴾

في ناموس الانتخاب

كتب العلامة (ادمون برييه) مدير دار الآثار الحيوانية في باريس في مجلة (العالم الحي) الصادرة في ٢٠ يونيو سنة ١٩١٢ عن كتاب نشره الاستاذ (جينو) المدرس بجامعة نانسي اسمه (الاصول التكوينية للانواع) ونال عليه احدي الجوائز التي يشتد تطالع العلماء اليها وهي الحائزة الخاصة بعلماء التاريخ الطبيعي أو جائزة كوفيه قال :

« ان ثقة الاستاذ (جينو) بتأثير البيئة (الوسط الخارجى) ضيقة جدا . فان هذه اليناثات على مايقول لاتصلح لاييجاد أي تغيير وراثي ثابت . وعلى ذلك فان البط وسائر الطيور المائية " ترى متمعة بأرجل ذات أصابع متصلة بنشأ فيظن ان هذه الاشعية قد أوجدها نوع معيشتها . ولكن الامر على العكس من ذلك في مذهب المسيو (جينو) فانه يقول بأنها قد وجدت لها مقدما بدون تأثير من الخارج . واخذ البط يعوم لانه وجد لنفسه ارجلا منشأة تصاح للوم . فهذه الحيوانات قد اعدت من قبل للوم أي انها خلقت لتموم قبل أن تستفيد من تركيب ارجلها في الوم » .

﴿ عدم ثقة العلماء بناموس الوراثة في نقل الصفات ﴾

﴿ وهو الركن الثاني لمذهب دارون ﴾

قال العلامة الالماني الكبير ويسمان وهو من اعلام علم (علم الامبرولوجيا) كما نقله عنه الفزيولوجي (ايلى دوسيون) في كتابه (الله والعلم) صفحة ٣٥٠ قال :

« لا يوجد مشاهدة واحدة تثبت وراثة الصفات المكتسبة » .

وقال (بلوجر) العلامة الفزيولوجي الالماني الشهير في كتابه (الاغراض الآلية في الطبيعة الحية) :

« قد بحثت من قرب جميع للمشاهدات التي قيل انها تثبت انتقال الصفات المكتسبة بالوراثة أي الصفات التي لاتشتق من التركيب الاولى للبيضة والجرثومة المنوبة ، بل الصفات التي اكتسبها الجسم بعد تكونه بتأثير الاسباب الخارجية ، فلم اجد واحدة من هذه المشاهدات تثبت انتقال هذه الصفات بالوراثة » .

وقال الفزيولوجي الكبير (دو جواريموند) الفرنسي كما نقله عنه العلامة (ايلى دوسيون) في كتابه المتقدم ذكره :

« إذا أردنا ان نكون مخلصين وجب علينا ان نعترف بأن وراثته الصفات المكتسبة قد اختلفت لجر دلتيل الحوادث المراد تعليلها وانها هي نفسها من الافتراضات الغامضة » .

﴿ رأى دائرة المعارف الفرنسية الكبرى ﴾

في مذهب دارون

دائرة المعارف الفرنسية الكبرى المصنفة بدائرة معارف القرن العشرين هي أحدث دوائر المعارف ظهورا وادقها تصويرا للرأى العلمي الحديث قالت من مذهب دارون في الصفحة ٢٩٩ من مجلدها الحادي والثلاثين بعد تفصيلها اصول مذهب دارون .

« لقد رأيت مبلغ استفواء هذه النظرية الدارونية العقول ومبلغ اجابتها بظرف على الاعتراضات التي توجه اليها ، ولكنها لسوء الحظ مخنقة من اساسها لانها تفرض ان جميع الصفات النافعة أغني كل صفات الانواع الحية قد حدثت في بدائها اتفاقا (أي بالصدفة) فلا بد من وجود قوة تسليم عظيمة لاجل قبول مثل هذا الاصل . ويجري هذا المجري عينه تسليمنا بأن جميع الحيوانات قد حدثت على ما هي عليه اتفاقا (أي بالصدفة) وهو افتراض يلاشى المسئلة نفسها »

﴿ ما هو رأى العلم الرسمي اليوم ﴾

في أصل الانواع

« ريب مما مر رأى العلماء في ومن اصول مذاهب التحول الرسمية سواء اكانت لاماركية أو دارونية فما هو موقف العلم اليوم حيال مشكلة وجود الاحياء وتنوعها ؟ أحسن ما نعمله للإجابة على هذا السؤال هو ان ننقل قول العلم نفسه في شخص اكبر بمثلية ومن أحدث ما وصلنا منهم . »

قال الاستاذان (ايف دورج) العضو بالمجمع العلمي الفرنسي والدكتور (م. جوليه سميت) في كتابيهما المسمي (نظريات التحول) المطبوع سنة ١٩١٦ صفحة ٣٤٥ .

« ماذا نستطيع ان نستنتج من كل ما مر ؟ نستنتج منه ما يأتي وهو : انه وان لم يكن مذهب من المذاهب التي امتحنناها هنا يعطينا حلا عاما مطلقا يُلجج عليه الصبر عن مسألة التحول فان العوامل التي يعتمدون عليها تعمل في الحقيقة عملا ما في احداث ذلك التحويل . ولكن اعمال هذه العوامل من التركيب الشديد والتدخل المعقد بحيث يصعب أن يعرف لكل منها قسطه في العمل والى هذا يرجع بلا شك السبب في محاولة الواضحين لهذه المذاهب المختلفة نسبة التأثير الرئيسي لبعض هذه العوامل دون البعض الآخر مع اغفال اشتراك العوامل الاخرى . وهذا الموقف الاطلاقى لنهاية هو سبب النقص في مدركتهم .

« ويمكن للانسان الآن ان يتساءل على أي صورة سيكون الحل النهائي لهذه المسئلة ؟ أنبئهم للمذهب للتحول رجل مثل (نيوتن) فيأيننا طفرة برأي عبقرى فيحل لنا المسئلة باكتشاف عامل جديد غير متظن يكون من الوضاحة التامة بحيث يتغلب على جميع المعتقدات ويترك الناس يتساءلون كيف بقوا كل هذه المدة الطويلة دون ان يحلوا بهذا الحل الخامس ؟

« لما اتى دارون بناموس الانتخاب الطبيعي (تأمل) خيل لنا ان انه هونيون المتظفر ، ولكننا تأسف من ان نظريته لم تقاوم النقد الذي وجه اليها ، فنأمل ان يأتي من هو اسعد حظا منه » انتهى .

هذا هو موقف العلم اليوم ومنه يتضح ان العقل الانساني خلع فير الانحداع للكلمات الغارفة ، وتجرد من دين تلك الدموي الطويلة العريضة بادراك جميع مسآثير السكون مما اوقعه في الغرور الذي حوَّله وصده عن بحث كل ما يناقض المقررات الموضوعية ، ورى بالجلل والغبوة كل من يقول بوجود عالم وراء هذه المادة فاعل فيها (١٣ — على اطلال للمذهب المادي)

ومؤثر عليها فوق النواميس المروقة . فأين من هذا الادب المصري العالي ممن رشقوا
 رشقات لا تبلغ بهم حد الرمي من الفلسفة والعلم فهبوا في الشرق ينشرون من سموم الغرور
 العلمي ما لفظته بنية العالم العربي واصبح الظهور به دليلا على الحماقة وعلى الجهل في
 وقت مما .

﴿ الشبهات الخطيرة من مذهب ﴾

دارون

أتى دارون بمذهبه فاستنوي السواد الاعظم من الباحثين عند الصدمة الاولى
 وذلك بلطف مداخله وحسن تعليقاته ووضوح تفسيراته ، حتي يمكن ان يقال ان
 تاريخ العلم لم يسجل مذهبا كان له مثل هذا التأثير على النفوس في عصر من العصور .
 ولقد تهدمت اركان هذا المذهب ، وتنوشت اصوله تحت معاول النقد العلمي الضارم
 ولا يزال تعليقاته اخذة بهوي كثير من الناس وبخاصة أولئك الذين ليس لهم من
 العلم الا ما يحفظونه من مسائله العامة وما يتأرون به من شبهاته وشكوكه .

فن الاصول التي قام عليها مذهب دارون اصلا لا يزالان عالقين بكثير من
 الاذهان احدهما ان التكوين الطبيعي جاء عن غير قصد وحدث لغير غاية معينة ،
 فصدر على نظام آلي محض مقودا بنواميس ميكانيكية تعمل فيه بغير شعور وتنوعه
 بغير اختيار . فاهيننا لم توهب لنا هبة من قوة مدبرة لتنظر بها بل حدثت فينا اتفاقا
 في ادوار التكون فاستخدمناها في النظر وانتفعنا بها لهذه الغاية غير المقصودة وقس على
 ذلك سائر الاعضاء .

والاصل الثاني هو ان الفرائز العجيبة التي فطرت عليها الحيوانات من التحايل
 على استجلاب اغذيتها والعمل على ذواتها وتنمية آواها ليست بالهامات من قوة
 مدبرة ولسكنها عادات موروثه ألهمتها اياها الضرورات الطبيعية وطبعها فيها
 الحاجات الحيوية .

ونحن لانجد مناصا من ان نقصد لذين الاصليين فصلين .

﴿ شبهة النظام الآلي في الطبيعة ﴾

ونفى القصد والغاية منها

يقول صعدة الملحدين ، وشيخ شيوخ الماديين ، وخسرو في كتابه (المادة والقوة)

مانصبه :

« كل الاجرام السماوية كبيرة أو صغيرة تخضع صاغرة بنهر استثناء ولا انحراف الى التاموس الملازم لكل مادة ولكل جزء من مادة كما تدلنا عليه التجربة من آن لآخر . وان جميع حركاتها تبدو لنا وتتحدد أماناً وتثبتنا عن حدوثها بضبط رياضي لا يحطرق اليه الخلل » انتهى كلامه .

فياليت شعري اذا كانت الاجرام السماوية وهي علي مانصل من العظم والجلالة تتحرك في مداراتها خاضعة صاغرة لتاموس مقرر ملازم لاصغر ذرات المادة فهل بعد هذا دليل علي وجود القصد ؟ ألا يقال هنا لماذا كان التاموس المدير المنظم ملازماً قيادة لا يفاوقها ؟ هل قرره الاتفاق المحض والعدم الصرف ، أم قضى على الكون بالنظام منذ الابد ؟ من قضى بذلك ولماذا لم يكن مكانه الخبط والفوضى والاحلال ؟ لماذا تقولون ان هذا التاموس المدير الملازم للمادة موجود بلا قصد ولا تقولون انه أثر قدرة عالية وتدير حكيم ؟ اذا كانت بداهة العقل تشير بأن النظام لا يصدر من العدم ، والضبط لا ينشأ الا من ضابط فلماذا تنسبون التاموس المنظم الملازم للمادة الى العدم الصرف ولا تنسبونه الى عقل مدير ؟

قال الدكتور شبلي شميل وهو من زعماء المذهب المادي في الشرق في كتابه مذهب النشوء

والارتقاء ، صحيفة ٢٤٤ .

« أما الماده (يريد مجادلته) الى الغاية والقصد فتعترض بما في الحيو ات والنباتات من الاعضاء الزائدة التي يسمونها أورية والتي لا فائدة لها وفيها يسمونها حكم الضرورة

فمثال الاعضاء التي لا فائدة لها الاسنان القواطع في أجنة كثير من الحيوانات المجسرة فهذه تكون في سلك عظم ما بين الفكين ولا تبرز أبداً ولذلك لا فائدة لها في الغاية من وجودها ؟ والانسان في غنى عن تحريك اذنيه فما الفائدة من العضلات المرتبطة بهما وربما اكتسب الانسان بالمزاولة والتمرين القدرة على تحريكهما ؟ وأما فائدتهما فظاهرة في بعض الحيوان . ومن هذا القبيل أيضاً العيون الأثرية التي لا تبصر في بعض الحيوانات التي تقطن الكهوف أو تقيم تحت الارض وفي أكثر ذوات العقارب يوجد زوجان من الاطراف زوج امامي وزوج خلفي ويكون أحد هذين الزوجين ضامراً غالباً وفي النادر يكون الاثنان ضامرين كما في الحيات علي أن بعض الافاعي (كالبويايتون) له زائدتان هزيلتان في القسم الخلفي لا فائدة لهما وإنما هما آثران لطرفين كانا موجودين في اجداده وامثلة ذلك كثيرة جداً في الحيوان والنبات كما لا يخفى على علماء هذين الفنين وفي هذا القدر كفاية لفرضنا . فلو كانت الغاية موجودة لما وجب ان يكون في هذه الكائنات شيء لا فائدة له وربما كان مضراً أيضاً . وكما حار علماء طبائع الحيوان والنبات بهذه الاعضاء الأثرية قبل دارون وذهبوا فيها مذاهب شتى حتى ظهر مذهب دارون فقطعت جبهة قول كل خطيب لان كل عضو لازم بما بالاستعمال فعرف ان الاعضاء الأثرية كانت اعضاء قديمة في اجداد كانت لازمة فيها وضمرت حيث لم يبق لها لزوم وفي البعض زالت بالكلية فلا دخل للغاية وإنما الدخول للضرورة . وما تراه من النظام فهو كذلك ضروري لا مقصود لان التغير الحاصل في جزء من أجزاء هذا العالم يترتب عليه في سائر الاجزاء على حكم الضرورة كنتيجة لسبب فإذا كانت العوالم موجودة على النظام الذي نراه فيه فلأنها هي من الارتباط بعضها مع بعض بحيث لا يمكن ان تكون على خلاف ذلك . فلو تغير نظام أحدها لوجب أن يكون التغير شاملاً لجميع النظام ولذلك لم يكن السكون بعضه بالنسبة الي بعض ولا هو كائن ولن يكون الا منتظماً وان اختلف في الأزمنة الثلاثة لارتباطه بعضه ببعض وجريه على منن شاملة للجميع . وكذلك يقال في الارتقاء فإن العالم لا يسير الا متقدماً للضرورة تغلب الانسب في منازعة هذا الوجود كما هو

مقرر في مذهب دارون » انتهى كلام الدكتور شبلي شميل .



نقول اننا لاجل دحض هذه الشبهة نعد أولاً الى النظر في مجموع الكون ثم ننزل منه الى كائناته لان الحكم على المجموع بالنظر الى بعض جزئياته يفضى الى ضلال كبير وخطأ عظيم .

فهل مجرد النظر الى الكون جملة يشعرنا بأنه وجد بالضرورة بلا قصد ؟ اللهم لا .

ان هذه الكواكب السابحة في الفضاء على مدارات منتظمة تشعر بتجاذبها المتبادل وجربها الى غاياتها ، وانتهائها الى نهاياتها بأهاس مقودة بنظام دقيق ، يفي عن قصد حكيم ، وتديبر شديد أريد به قيامها على هذا الترتيب البديع لاتتاج اغراض بييدة من عمارية الكون وتحليته بكل الابداعات الممكنة .

ان قال الماديون ان هذا النظام لا يدل على قصد وانما هي الضرورة التي تقيمه على هذا النمط وتطيلهم ذلك بأن التغير الذي يحصل في جزء من اجزاء هذا العالم يتبعه تغير في سائر الاجزاء على حكم الضرورة كنتيجة لسبب الخ ، ان قال الماديون هذا أجبنهم بأن كلامنا في مبدأ هذا النظام لا في أطواره فلماذا كان الكون في مبدأه منتظماً حتي اقتضى الحال ان يجر كل تغير في جزء من أجزائه الى تغير في مجموعه على حكم الضرورة ، ولم لم يكن في مبدأه خبطاً وخطباً وفوضى مستحكة حتي يؤدي كل تغير في جزء من أجزائه الى اضطرابات لا تنهائي وارتباك لا تقف عند حد ؟

يقولون الكون منتظم بحكم الضرورة . وهي كلمة فارغة فاهي هذه الضرورة القاضية بالنظام ، المنزعة عن الخبط والفوضى ؟

الضرورة ان لم تكن كلمة فارغة فهي حالة عيياء صماء بكاء ، فلماذا تنجب دائماً الى الوجبة المنتجة للابداع ، الثمرة لل عمران ، ولا تنجب الى خلة خسف ، ووجهة عسف ، فتنتج

العمار والفناء وتثمر الانحلال والتلاشي ؟

خل السكون جانيا وهلم ننظر الى بعض عوامله وهي الكرة الارضية فهل لا يري الرائي اذا ألقي عليها نظرة تأملية بأن آثار القصد بادية على كليتها وجزئياتها ؟

ألا يري أولا انها بما تمتت به من عوامل الحياة ووسائل العيش قد أعدت بقصد لان تكون مأهولة بالنباتات والحيوانات والانسان .

ثم ألا يري انها بما أودعت من المرافق والقوى المختلفة قد أهلت لان تكون مجالا لمبعدات التكوينيه ولتفرقات الانسانية ؟

دع السكون في جملته وتأمل عالم النباتات وقل لي ألا تري معي ان آثار القصد ظاهرة فيها ظهور الشمس في رابعة النهار ؟ انظر الى اعضاء شجرة وسرح فمرك في اجزائها المختلفة من اول جذورها الضاربة في بطن الارض الى قمم اعضاءها المشرابة الى عنان السماء وأجبل الزوية فيما أودعته أوراقها من الاعصاب الدقيقة والخزانات التنفسية والمادة الخضراء وما تمتت به تلك الأوراق من الخواص لامتناس الفسازات المختلفة من الجو ثم إعادة بعضها اليه بعد تحويله الي مركبات جديدة . وما حليت به أزهارها من الالوان البديعة والروائح الشذية والهيئات الجميلة ، وما وضع في باطنها من اعضاء الكورة والانوثة ، وما مهدت اليه تلك الاعضاء من التقارب في حين التلقيح لاداء تلك الوظيفة ، وانقل من ذلك الي الثمرة وتأمل في هيئة غلافها ولونها وطعمها ورائحتها وبزورها وه أودعته من الاجنة لانتاج شجرة مماثلة التي خرجت منها وما أحبط ذلك الجنين به من المواد الحافظة لحيويته الخ الخ تأمل في ذلك كله ثم قل لي ألا تري فيه آثاراً للقصد ، ودلائل للارادة ؟

دع عالم النباتات في تنوعه واختلافه الذي لا ينقضي الي حد ثم تأمل في عالم الحيوانات وما تمتت به من أسلحة الكفاح ووسائل التكاث ، وما ألهمته من الحيل والاساليب للزيادة عن حياتها وحياة صغارها ، وما أحبطت به من الور لا تقاد أفاعيل الجو عليها ثم قل لي ألا تري في ذلك كله آثاراً للقصد ودلائل للارادة والاختيار ؟

يقول الماديون كل ذلك أوجدته القواصل الوجودية والعوامل الطبيعية ، وكل ما
تراه فيها من آثار الالهام كالحيل الحافظة لوجودها والاعضاء الواقية لها ، فأنما هو من
آثار الضرورة الطبيعية والحاجة الفطرية . فالحيوانات في البلاد الحارة توجد بلا وبر أو
بر خفيف ولين التي توجد في البلاد الباردة تُحلى ببر وتلبس بأمواد كثيرة لحفظ
وجودها وليس ذلك لان خافا قصد ذلك بها ولكن لان الضرورة تقضى ان تكون على تلك
الحال والالتاشت .

قول ليت شعري ما هي تلك الضرورة التي تهب لكل محتاج حاجته ، وتلبس كل حي ما
به حياته وبقاؤه ؟ أهى عاقلة مدركة أم عياء يبكاه صماء . أهى كلمة فارغة أم الهة مدركة
تقصد عناية الكون وبقائه ؟

ان كان كل هذا لا يدل على التقصد ولا يشعر بإرادة عامة في الكون بل هي
بمجرد الضرورة والحاجة فهل الضرورة هي التي أودت بقاء الأرواح فخلقت الذكر
والأنثى وجعلت في كل جنس بيلا فطريا الى الآخر ، وخلقت أحدهما حاملا للجزائيم
المنتجة والآخر وعاء لها يحملها في أحشائه وينذوها بدمه حتى تستوفى حياتها الجنسية
ثم أعدت لها أئداء تعدها بالغذاء الطالص حتى تشب وتزهر ، وأودعت
صدري الابوين من الخفاف والرحمة ما يضطرهما الى تربية صغارهما واعدادهما
للحياة ؟

هل الضرورة هي التي أدركت ان دوام النوع لا يكون الا بإيجاد انثى بجانب
الذكر تشابهه في التركيب الظاهري وتخالفه في التركيب الباطني فأعدت لكل منهما
الاعضاء اللازمة للتوليد ثم أدركت أن تقاربهما لا يمكن أن يكون بمجرد عاطفة حفظ
النوع بل لابد لذلك من وسيلة تجعل اتصالهما أمرا محتما طبعيا فخلقت لكل منهما
قوة في ذلك الاتصال ليكون واقعا لا محالة مهما اغترضهما من العوائير فأخذ
أحدهما يتجذب الى الآخر طلبا لتلك القوة وتوفية تلك الحاجة ليم التلقيح وان لم يريد له
ولم بسميا اليه .

الهم ان آثار التقصد في هذا الامر من أظهر ما يكون فان كانت الضرورة هي التي

فعلت ذلك فهي ضرورة عاقلة مدبرة حكيمة مريدة لبقاء الانواع تستحق أن تعبد وان يُتأمل في آثار رحمتها وسعة سلطانها، ويُعجب من شمول علمها وإحاطة قدرتها.

الضرورة . . . ما أحقر هذه الكلمة بجانب هذا الابداع العظيم وحيال هذه المشاهد الطبيعية التي لا تعد .

الضرورة . . . ما أضيق مدلول هذه الكلمة عن تفسير عجائب هذا انطلق ، وتعليل قيام هذا الوجود المعجز لا قوي المدارك .

وإذا كانت الضرورة أعجز من أن تملأ ظاهرة واحدة من هذه الظواهر التي لا تحصى فان القائلين بها يستحقون الرحمة لا الرد ، وشبهتهم تستحق السخرية لا الحل .

﴿ رأي الدكتور ادورد هارتمان ﴾

في التخصد والغاية

الدكتور ادورد هارتمان خليفة الفيلسوف الكبير شو بنهور وهو اليوم ركن الفلسفة الالمانية . قال في كتابه (المذهب الداروني صفحة ١٥١ من الطبعة الفرنسية ما مؤداه :

« كان المذهب المادي قد انكر قبل دارون وجود النظام في الطبيعة رغمًا عن المشاهدات ، ولكن المذهب الداروني اعاد الاعتراف بوجود ذلك النظام إلا انه تخيل تسليله بأنه نتيجة الاحوار الميكانيكية المض .

د وعلى هذا فإذا مُد النظام الطبيعي كشيء مقرر وإذا زُعم أنه نتيجة الحوادث الميكانيكية لزم القائل بهذا ان يختار واحدا من اثنين : فاما ان يقول بأن نظام الحوادث الطبيعية الناتجة من ميكانيكية الطبيعة غير مرتبسط بالنواميس الميكانيكية ولم توجد تلك الحوادث الا اتفاقا (اي بالصدفة) ، وإما ان يكون هذا النظام نتيجة

ضرورية ثابتة لهذه النواميس وحادث من طبيعتها .

« ففي الحالة الاولى بسقط زعم تعليل الحوادث بالنوانيس الميكانيكية . لان الاتفاق (أي الصدفة) يكون في هذه الحالة العامل الوحيد في إيجاد النظام الطبيعي . وهذا ، بعبارة أخرى ، يلائم إمكان التعليل بأصول طبيعية عامة في الوجود على نظام مقدر ... »

« وفي الحالة الثانية يكون الحال على العكس اذ يفضى الى الاعتراف بوجود القصد لان من مقتضيات الميكانيكية حدوث حوادث مطابقة لنظام مقدر ، أي تكون الميكانيكية ذات غاية وقصد . »

« هذا حق لامرية فيه ، ولاتنس ان كلمة الميكانيكية تعني آلة للتكوين او مجموعا من الوسائل وهذا يقضي ان تكون موضوعة لفرض . »

« واذا لم تكن ميكانيكية الطبيعة موضوعة لغاية وقصد لرأيت ان السائد في الكون فوضى عمية ، تقوي مستقلة هائلة على وجهها هي ان الشئ ان المهمة . »

« ونقول بعبارة أخرى ان القصد يقتضي الميكانيكية ، فانه يستحيل بدونها ، كما يستحيل وجود الميكانيكية بدون وجود القصد . فاذا تقررت نظرية الميكانيكية على اطلاقها تحققت معها نظرية القصد على اطلاقها كذلك . واذا تحققت نظرية القصد على اطلاقها تحققت نظرية الميكانيكية كذلك . »

« وان وجود هذا الرأي عند الداروينين (رأي عدم وجود القصد) هو من المسلمات التي لا يقوم عليها دليل ومن الاوهام التي لا اساس لها . »

﴿ رأي لويز برودو ﴾

في الغاية والقصد

العلامة لويز برودو من كبار مؤلفي فرنسا قال في كتابه (مسألة الحياة) الصادر

في سنة ١٩٠١ مائاتي :

(١٤ - على اطلاق للنهض للمادي)

« القول بوجود: القصد هو المصباح الذي ينير مسائل علم البيولوجيا (علم الحياة)
 فاذا حرمت من هذا النور أصبحت علوم التشريح والفيزيولوجيا غير مفهومة وخالية
 من المعنى . وقس على ذلك كل شيء . وحيثما يتأسس نظام ويستقرب ويتقرب ،
 وتتشاهد اقترانات وتطابقات واتجاهات وظيفية الى غاية واحدة ، او امتمحالات منتظمة
 للذرة واحدة او لعالم برمته ، هنالك يجب ان يعترف بأن هنالك قصدا مقصودا وروحا
 مدبرة ، لانه بدون ذلك نفقد وحدة المجموع رابطتها . فالقصد يظهر في تلاؤم الحوادث
 ويثبت به .

ثم قال :

« اذا اعتبرت النواميس على وجه عام فغاياتها البيئة مجموع آثارها . فغاية ناموس
 الجاذبة العامة ازالة التهويش الذي حل به من وجود المادة في حالة اضطراب وارتيابك ،
 وتكوين اجرام عالية ودفعها للدوران ، وغاية الحوادث الطبيعية وناموسها تحديد
 الظواهر المتغيرة التي تنزل منها جميع تشكيلات الكائنات ، وغاية ناموس الالفه
 السكايوية هو انتاج هذه المجموعة المنظمة للاجسام المركبة المتمتع بخصائص مختلفة
 والصالحة لجميع الاستعمالات ، وغاية الحياة هو تكوين مجموعة لا يحصى عدد افرادها
 من الكائنات الآلية العجة المترفية الى طوائف متعاقبة وقابلة للتكامل من اول المونير
 الى الانسان (المونير انطوية الاولى الحية) .

﴿ رأي الاستاذ فون باير في ﴾

الغاية والقصد

العلامة فون باير الالماني هو من وصفناه فيما تقدم قال في صفحة ٢٤٠ من كتابه
 (دحض مذهب دارون) .

« اذا كانوا يعلنون الآن بصوت جهورى بأنه لا يوجد قصد في الطبيعة وان
 يكون لا يقوده الا ضرورات عياء فانا اعتقد ان من واجباتي ان اعلن عقيدتي في

ذلك وهي اني على العكس اري جميع هذه الضرورات تؤدي الى افراض سامية .
وان الزوجة الفكرية التي ثارت في ايامنا هذه تعلن ان هذه التعاليم لا كتبت كثيرا
والذي اعتبره انا قصدا في الحياة العضوية لا يمكن ان يصح في سبيل سلسلة من الاتفاقات
(الصدَف) .

﴿ رأي العلامة كاميل فلامبرون ﴾

في الغاية والقصد

كاميل فلامبرون اشهر فلكي العالم وممدود من العقول النادرة في العصر الحاضر
قال في كتابه (المجهول) صفحة ٩

« ان درس الوجود يجعلنا ندرك ان له نظاما مقorra وغاية دفع به اليها وان
المقصود بهما ساكن هذا الكوكب وحده ، وانهما يتمايلان عن ان نلم بهما
في حقارتنا .

« ان ناموس الترتي الذي بقود الحياة ، والنظام الطبيعي لهذه الحياة نفسها ،
وتجاذب الاجساد ، والتبصر الذي يظهر في النباتات والحشرات والطيور الخ
وهي غافلة عنه مما يقصد به حفظ ذرياتها ، ولتمتحن المشاهدات الرئيسية
للتاريخ الطبيعي يتقرر منها كما قال اورستيد بأنه يوجد في الطبيعة
عقل مدبر »

﴿ رأي العلامة لوجيل الفرنسي ﴾

في الغاية والقصد

لوجيل من اقطاب العلم المصري كتب في كتابه (العلم والفلسفة)
« العلم يستسلم احيانا لشكوك وانكارات نزعجنا ولكن لعالم مسئلة لا يسيرها
غور فهو يكتفي بالالفاظ كما لم يجد سبيلا للنفوذ الى سرائر الظواهر المحسوسة . تكثر
الكيمياء من ذكر الالفه ؟ أليست هذه الالفه قوة فرضية وأنية غير مدركة بالحواس

كالحياء والروح ؟ الكيمياء ترجع الى الفيزيولوجيا فكرة الحياة وتأتي عليها ان تشتغل بها ، ولكن هل في الفكرة التي نحوم حولها الكيمياء ظل من الحقيقة ؟ هذه الفكرة لا تدرك غالبا ليس في أصلها فقط ولكن في آثارها أيضاً . أيسطيع الانسان ان يتأمل لحظة واحدة في القوانين المسماة بقوانين (برتلو) بدون أن يدرك بأنه حيال سر لا يسير له غور ؟ وإذا اعتبرنا ظاهرة ساذجة من ظواهر الاتحاد السكايدي ورأينا هذا الميل الذي يدفع بعض القرات الى بعض فتياحت ثم تنضام بعد تخلصها من المركبات التي كانت تحويها ، أليس في هذا ما يحجر العقل ؟ كلا اعمن الانسان في درس العلوم من وجهتها المعنوية زاد اعتقاده بأن ليس في العلم ما يمنع من اتفاقه مع ابعاد الفاسفات مرمى .

الي ان يقول :

« نحن لانعلم ولا نرى الا الظواهر والقشور ، اما الحقيقة والعلة فتأبيان ان تنكشفا لنا . وانه ليحق لفلسفة عالية ان تعتبر كل القوي الخاصة التي افا عليها قد انحلت بالعلوم المختلفة صادرة من قوة أولية أبدية واجبة الوجود مصدر كل حركة ومركز كل عمل . اذا وجهنا أنفسنا هذه الوجهة تظهر لنا الحوادث الطبيعية والكائنات ذاتها بصور امتنوعة لفكرة الهيئة » .

﴿ رأي دائرة معارف القرن العشرين ﴾

الفرنسية

كنا نستطيع ان نأتي على مئات من شهادات العلماء في هذا الصدد ولكننا لا اكتفاء بما تقدم وختمها بشهادة دائرة المعارف الفرنسية الكبرى فهي وحدها تمثل رأي العلم الرسمي كله .

جاء في صفحة (٨٥٦) من المجلد السابع والعشرين :

« ان الوجود الذي خلقه الله ليس بآلة ساذجة (بسيطة) كما تحاول ان تقنع

به الناس تلك المقارنات الطائشة . وليس مذهب وحدة الوجود هو المذهب الوحيد
الذي من خواصه الإدلال على أن لكل من الكائنات المتنوعة "الطبيعة" الجية"
غاية وضع لاجلها ومركزا يدور عليه .

﴿ الدارونيون ينكرون الإلهام في الحيوانات ﴾

لما دبر انكارات المحسوسات تعتبر المدعشات وتظهرهم بمظهر المنحنيين
للسخرية . من ذلك انكارهم الإلهام الحيواني وعزو جميع الحيل التي تستخدمها
الحيوانات لحفظ وجودها والبحث عن غذائها التي الضرورة الممياء هروبا من القول
بالقصد . فتريد في هذا الفصل أن تأتي على أمثلة من علم الحيوانات في الإلهام
الحيواني ليري القاري . آثار القصد بادية فيه تشهد بالقصد الإلهي والعناية
الربانية .

دع ما يبتغيه النحل من الخلايا المسددة الأشكال ، وما يقيمه كلب البحر من
السدود على الأنهار ، مما تقدر قيمته بألف الفرسكات ، وما يأنيه النمل من المدعشات
في إقامة مساكنه ، وما تفعله الطيور من المعجائب في حضانة البيض والزغاليل والقيام
بمجابتها من مأكل ودفع . ثم تدربها على الطيران الخ الخ مما لا تسعه المجلدات دع كل
هذا واتل ما أقصه عليك من المشاهدات التي اطلع عليها العلماء بمراقبة
الحشرات ، ولكفي قبل ذلك أريد أن أذكرك مذهب الماديين في الإلهام
الحيواني :

يقول الماديون أن الإلهام الحيواني عادة موروثة قل النحل مثلا أهتدي بعد
محاولات كثيرة الي أن حفظ حياته يرتبط ببناء خلاياه علي نسق معين فادمن عليه
فصار عادة له فأورثها صغارها . ولكن أثبت غير الماديين من علماء الحيوانات أن هذا
الزعم باطل فأخذوا حيوانات كالنحل وكتب البحرومي صفيرة جدآور بها حتى كبرت
وهي لم تر ما يفعله أبأؤها ثم تركوها فعملت نفس أعمالهم من بناء مساكن وإقامة جسور

يبحث لم يوجد أدنى فارق بين العاملين فكيف تملل هذه المشاهدة بنير الإلهام الذي أودعه فيها الخالق ؟

ان كان ذلك عادة موروثة فلم لم يرث الانسان عادة آباءه في البناء والنحت وهم قد اعتادوها منذ الوف مؤلفة من السنين وأنت ترى انك لو ريت أحدا فراده بمنزل عن الناس لنشأ جاهلا لا يكاد يميز بين الخير والشر ؟ فاما أن يقول الماديون بأن الحيوان أرقى عقلا من الانسان واما ان يقولوا بأن صنائع الحيوانات من الإلهام الالهي .

نرجع الى ذكر مشاهدات العلماء في عجائب حياة الحيوانات المثبتة للإلهام الالهي .

منها ان الفراش متى وصل الى الطور الثالث من حياته يضم بيضه على هيئة دوائر علي الاوراق الخضراء ، هذا البيض لا يفتس الا في الفصل التالي فيخرج على هيئة ديدان صغيرة في الوقت الذي تكون فيه أماته (امهاته) في عداد الاموات أي انها لا تراه ، فمن الذي علم الفراش ان صغاره متى خرجت احتاجت الى التغذية بخفي النباتات الخضراء ؟ ومن الذي هداه الى وضع بيضه على تلك النباتات ؟ هل هداه آباؤه ؟ لا ، انه لم يرها في حياته . فلم يبق الى الإلهام الالهي .

ومن تلك المشاهدات ان الحشرات المسماة (فيكروفور) تموت بعد ان تبيض مباشرة أي انها لا ترى لها ذرية أبداً (تأمل) وليس فرد من أفرادها رأي له اما او ولداً . ولكن من العجيب ان هذه الحيوانات قبل ان تبيض تُعني غاية العناية بجمع جثث حيوانية تضعها بجانب البيض لتصلح غذاء لصغارها متى خرجت . ففي أي كتاب قرأت هذه الحيوانات ان بيضها يحتوي على صفار وان تلك الصفار ستخرج وهي في حاجة الى الغذاء وان ما تحتاجه تلك الصغار هو تلك الجثث الحيوانية ؟ الا يدل هذا علي الإلهام الالهي من كان له قلب او اتقي السم وهو شهيد .

ومن أعجب المشاهدات من هذا القبيل ان الحيوانات المسماة (يومبيل) من اكلة الحشاش ولكن صفارها تولد من اكلة الحيوانات فتري الأمهات تعتمد على

وضم بيوضها على اجساد الحيوانات حتى اذا خرجت صفارها وجدت ما تقتذي به فمن الذي ادراما ان اولادها من اكلة الحيوانات ؟

ومن المدهشات في هذا الباب الحيوانات السمكة (أوديتير) و (سفكس) فان صفارها متى ولدت احتاجت بأن تقتذي بأجساد حيوانات حية فتري أماتها متى باضت تعتمد الى اصطياد حيوانات لا تقتلها ولكن تضر بها بحيث تمنعها الحركة وتركها بمعضها على بعض على تلك الحالة من العجز فاذا خرج صفارها وجدت أماتها لتغذائها حيوانات حية وان كانت لا تستطيع الحركة .

ومن المعيرات للفكر من أمر الهام الحيوانات ما تكلم الاستاذ ميلان ادوارد منه في جامعة (السريون) من فرنسا وهو الحيوان المسمى (اكسيلو كوب) فقد قال ان هذه الحيوانات التي تراها طائرة في الربيع تعيش منفردة وتموت بعد ان تبيض مباشرة ، فلم ير صفارها أماتها ولا تعيش حتى تري اولادها التي تكون على حالة ديدان لا أرجل لها ، ولا تستطيع حماية نفسها من أية عادية ولا الحصول على غذائها ، ومع ذلك فحياتها تقتضي أن تعيش مدة سنة من الزمان في مسكن مقفل وهدوء تام والا هلك .

فتري الام متى حان وقت بيضها تعتمد الى قطعة من الخشب فتحفر فيها سردابا طويلا فاذا أتمته على ما ينبغي أخذت في جلب ذخيرة تكفي صفورها سنة ، وتلك الذخيرة هي طلع الأزهار وبعض الاوراق السكرية فتحشوها في قاع السرداب ثم تضع بيضة وتأتي بنشارة الخشب تكون منها عجينة نجعلها سقفا على تلك البيضة ثم تأتي بذخيرة جديدة تضعها فوق ذلك السقف ثم تضع بيضة أخرى وهكذا حتى يتنها مكونا من عدة أدوار ثم تترك السكك وتموت .

قال العلامة ميلان ادوارد عقب هذه الملاحظة :

« يجب أن يدعش الانسان لما يرى حبال هذه المشاهدات الناطقة المتكررة وجالا يدعون لك ان كل هذه المعجائب الكونية ليست الا نتائج الاتفاق (الصدفة) أو عبارة أخرى نتائج الخواص العامة للمادة وأثر تلك الطبيعة التي تكون مادة الخشب ومادة الاحجار ، وان الهامات النمل مثل اسمي مدركت القوة المدركة الانسانية

ليست الانتيجة عمل القوى الطبيعية أو الكيماوية التي بها يتم تجمد الماء واحتراق الفحم وسقوط الاجسام . ان هذه الفروض الباطلة بل هذه الاضاليل العقلية التي يسترونها باسم العلم الحسى قد دحضها العلم الصحيح دحضاً فان الطبيعي لا يستطيع أن يعتقد بها ابداً . واذا اطل الانسان على وكر من أوكار بعض الحشرات الضعيفة يسمم بغاية الجلاء والوضوح صوت العناية الالهية ترشد مخلوقاتها الى اصول أعمالها اليومية ، انتهى كلام العلامة ميلن ادوارد .

بقى علينا أن نبدي رأينا في أصل هذه الشبهة وهي الاعضاء الزائدة في الحيوانات ودحض استدلال الداروينيين من ذلك على نفي القصد .

﴿ شبهة الاعضاء الزائدة ﴾

ظهر يبحث العلماء في الكائنات الحية والبائدة أن لكثير منها أعضاء زائدة أي آرية مثالها السيون الآرية التي لا تبصر في بعض الحيوانات التي تقطن الكهوف أو تقيم تحت الأرض .

ومن أمثلة ذلك أيضاً وجود زوج من الاطراف ضارراً في بعض الحيوانات الفقرية وقد وجد كلا الزوجين من الاطراف ضارراً في بعض الحيوانات كالحيات .

فكل هذا يدل يداهة العقل على أن الخالق الحكيم جري في إيجاد الكائنات وتنويعها وإبداع اشخاصها على سنة تدريجية ، وأودع في كل كائن قابلية لان يلائم البيئة التي يعيش فيها .

فان انفق وجود حيوان متمتع بمينين في بيئة خالية من الضور . ضمرت حينئذ وصارتا فيه آرتين على تماقب الاجيال . وان حدث وجود حيوان ذي اربعة أطراف في بيئة لا يحتاج فيها الا الى طرفين اثنين ضمرفيه الطرفان اللذان لا يحتاج اليهما وأورث هذا الضمور أولاده فصار فيها ذانك الطرفان آريين .

وبالمكس ان قضى على حيوان لا ناب له ولا منسر ان يعيش في بيئة يحتاج فيها الى ذينك المضمورين تكوفاً بالاندريج حتي يصبح من ذوي الانياب والمناسر (ان

صحت مذاهب التحول وقد اريت انك شكوك العلماء فيها.

ولكن أليس الاولى بنا أن نمد هذا التحول التدريجي آراء من آثار العناية الالهية بدل أن نمد من آثار الضرورة التي لا تغفل ولا تفتي شيئاً ؟

يميل الماديون أن يعتبروا هذا التحول دالاً على أن الخلق جار على سنة العاية المطلقة والضرورة المحضة . كلهم يريدون أن يهلك كل حيوان أو نبات يقضى عليه بأن يوجد في بيئة غير يئته الاولى ليسوغ لهم أن يقولوا أن في الكون قوة عاقلة مدبرة ؟ وهذا من غرائب شؤون الماديين . والا فكيف لا يعد امداد الحيوان بحاجته من الاعضاء التي لم تكن له من الرحمة الالهية ويمد عكسه من دلائل الحكمة والنهاية والقصد ؟

ان الذي حدا بالماديين الى هذا الزعم توهمهم ان هذا التحول الجزئي يدل على أن العالم كله خلق على هذه الوتيرة فوجدت انطية الاولى اولاً ثم تحولت الى ارقى منها بتغير البيئة وهكذا تم الخلق على ما هو عليه من الابداع والكمال .

هب أن انطية تكونت على هذا الضرب من التدرج فاذا فيه من نقي القصد الالهي ؟

هل مما ينفي القصد الالهي أن توجد خلية ساذجة متمتعة بخاصية مقاومة المؤثرات وقابلية التدرج نحو الكمال حتي تصل الى أدق أنواع النباتات والحيوان ؟

أليس هذا أجدر أن يدل على قوة خالقة اوجدت هذه انطية وتمتتها بكل قوة ووسيلة لحفظ حياتها حتي تصل الى كمالها ؟

أيها أدل على دقة الصنع وغاية الابداع في عمل عامل ؟ أهمل الشئ دفعة واحدة وتركه وشأنه يبيد ان لم تناسبه الظروف ، أم تكوينه على حال تمكنه من التدرج شيئاً فشيئاً ، وإتمامه بالوسائل التي تمكنه من مكافحة التغيرات الطارئة في كل حين ؟

خلق الله الارض على سنة تدريجية كما تدل عليه المباحث الجيولوجية ، وجعل
 بيئاتها وقواها دائمة التحول والتغير ، حتى ان سطح الارض الذي نعيش عليه كان قاعا
 للمحيط في عصر من العصور ، وما فيه الآن من مدن عامرة كان قبل عدة أجيال غابات
 كثيفة ، وما كان غابات كثيفة بظل وقيت ملايين من الحيوانات اصبحت الآن
 مناجم للفحم الحجري . وقس على ذلك ما لا يحصى من الانقلابات . فاذا كان الله
 خلق الارض على هذه السنة أفليس من الحكمة أن يخلق الكائنات ممتعة بخاصة
 مقاومة المؤثرات حتى لا يتبدلوا ثلاثي امام التغيرات القوية؟

فاذا لم يخلق الحيوان البصير على حالة تمكنه من ان يعيش في الظلام فتصبح عيناه
 أترتين ، وبالأفان ولا مفسر له ان يكون له ذاك العضوان اذا اقتضت الاحوال
 الماشية وهم جرا ، هل كان بقي ، لو لم يتمتع الخالق الحيوانات والنباتات بهذه الخاصية
 من التحول ، على الارض حتى يسموها الآن ؟

﴿ نظرة على ماسبق ﴾

سردنا للقاريء ما حاوله الانسان من تحليل وجود الاحياء وتنوعها على الارض ،
 واتبعناه بمذاهبه المختلفة حتي مذهب دارون وهو اخذها ظهورا ، واكثرها ذيوها ،
 وقد رأي القاريء انه أصبح كثيره مثقلا باعباء النقد ، فائبا تحت آصار التجريح
 حتي فضل عليه مذهب لامارك وان كان هو ايضا لا يستطيع الوقوف على ساقه من كثرة
 ما تحمل من اوزار الاستشكالات .

وقد زاد لانسان اطلاعا على الدقائق البيولوجية والامبيرولوجية ، ووقفا على
 كنه الاختلافات الجنسية والنوعية ، وعلى حقيقة التأثيرات الطبيعية ، والعوامل الخارجية
 فازداد علما بأن هذه المذاهب كلها لا تفسر وجود الحياة ولا ظهور الاحياء وتنوعها .
 وجاء العلامة (دوفري) فاثبت بالعمل حدوث الطفرة في عالم النبات والحيوانات
 فأصبحت نظرية التسلسل نفسها في ازمة اعترف بها اكبر اشباعها من امثال (لودايتك)
 و (ايف) و (دولاج) و (جولدميث) فتغير موقف العلم حيال هذه المسئلة كل

التغير ، وادرك العقل في هذه القضية ايضاً انه كان مخدوعاً بآراء باطلة فهل معنى ذلك ان العلم عاد الى القول بالمذهب القديم وهوان كل نوع خلق على حدته .

لا . فان القول به يرد عليه من الاستشكالات اكثر مما يرد على غيره من المذاهب ، وتأثير الفواعل اللاماركية والدارونية في الاحياء لا يمكن نكرانها بوجه من الوجوه ولسكنها غير كافية في تعليل وجود الحياة وتنويع الاحياء واصبح الباحثون يرون افشاء المسئلة الى احد امرين : فاما ان يوفق نابعة من قبض العلم الي وجدان نظرية تحل جميع معاضلها ، وتفسر كل غوامضها ، بما لا يدع محلاً لنقد ناقد ، ولا استشكال مستشكل ، واما ان يقتنع العقل نهائياً بأنها من المسائل التي لا تحل كمسئلة الوجود نفسه .

وعلى كلتا الحالتين فقد خلاص العقل الانساني ، بادراك ومن هذه المذاهب من إصرار كلف أنقل الآصار عليه ، ناهيك بنظريات كانت توهمه بأنه فهم سر الطبيعة فهما لا تردد بعده ، في الحين الذي كان فيه أبعد عن هذا الفهم منه في اي زمن كان .

ولا استطيع ان اصور هنا مبلغ ارتقاء القوة المعنوية للانسان بادراكه انه كان مخدوعاً لخوارف من الكلام احلها محل الحقائق المقررة عشرات من السنين ، فان ذلك بزع من الوقوع في مثله ، ويبحث على مدمدي بصره ، وعدم قبوذه في زوايا من المباحث حرجة ، لا تصوره غامضة الوجود على ما هي عليه ، ولا تشعره بروعة هذا المجهول الضخم الذي يحيط به من كل مكان ، فيصدر الاحكام الطائشة على بداءات الاشياء ونهاياتها ، ويبعد عن مصدر العلم الحق الذي يتهاك لادراكه ، ويتفاني للوصول اليه بجهوده المتوالية في مدي الوف من السنين .

فاذا كانت مهمة العلم ان يبحث عن الحقيقة وان يجد هافليس اضر عليه من ان يتخيلها في رأي من الآراء ، ويحمد عليه . ولا احبل القاري لفهم خطر هذا الانخداع العلمي الا الى ما كتب في كتب الداروينيين في مدي خمسين سنة بعد ظهور هذا المذهب ليتحقق من مبلغ الضرر الذي كان آخذ بمتنبهم ، والزهو الذي كان قابضاً على

مَحْتَقِهِمْ . ولست في حاجة لاعطاء القارىء امثلة ما كانوا يشرونه من ذلك فهو مشهور متداول ، ولكنني اعطيه امثالا عما نشره 'لياخون' بعد هذا الدور اى في مدي العشرين السنة الاخيرة بعد زول هذا الكايوس عنهم مما يشف عن الادب العالى الذي افاضه عليهم تحققيهم من انهم كانوا واهمين ، وبالقشور قانمين . وهو ادب دفعهم اليه تلمس الحقيقة لا من ناحية المذاهب الخداعة ، والتعبيرات الفارغة ، ولكن من ناحية انتظار الصحيح في كل ما يعرض لهم غير محترقين موضوعا بحجة انه بقية من بقايا الاقدمين ، ولا مجاوزين مجالا بدعوي انه من المقررات المتفق عليها قررت انه غير جدير بالبحث استنادا الي اصول وضعها الواضعون ايام الفرور العلمى المشؤم ، فظهر لهم من اسرار الوجود ما حير عقولهم ، وصغر في نظرهم اصولهم ، وافتتح امامهم مجال لا يحده القصور بحد ، ولا تحصر عجائبه ولا تعد ، ونحن هنا نسرده عليك بعض ما اعترفوا به من ذلك وما فرضه عليهم هذا الموقف العادل من الزاوية على المذهب المادى والتحقير لاصوله الضيقة الحرجة ، وما هُتدوا اليه من الطريق المؤدى الى الباب الحقيقة التي لا تردد فيها ، ولا حيرة معها .

وانى الفت نظر القارىء الى امر جدير بالنظر وهو ان هذه الاقرارات بقصور العلم ، وبمقارة القدر الذي وصلنا اليه منه ، وبكونه قاصرا على العلاقات الموجودة بين الكائنات لا يمتددا الى كنهها ، هي الوصف المميز لعلم القرن العشرين ، على تقيض ما كان عليه الحال في القرن التاسع عشر ، حيث كان الفرور بهذا القدر الناقص من العلم يالغا اشد درجاته ، وهو انتقال بعيد المدي ، تحرر به العقل من اسر الاوهام ذات الصبغ العلمية ، وتعرض معه للحقيقة وجها لوجه فشر من جلالتها وزوعتها بما لم يشعر به في عهد من عهوده السابقة . فاذا كان عالم القرن التاسع عشر قد بلغت منه الكبرياء مبلغها حتى صرفته عن الحقيقة التي ما تولد العلم الا لتشدانها ، زاعما انه بلم الى درجة من فهم المساتير تحكته من تعليلها وتفسيرها بنظرياته واصوله المصطلح عليها معتدا بجواسه ومشاعره واحكامها ، فان عالم القرن العشرين متواضع معترف بقصور علمه عن تعليل اصغر الظواهر واحقرها ، مقر بأنه كان ولا يزال محدوعا بجواسه

ومشاعره ، وأنها لأثره من الموجودات الاقشورها ، اما لبابها وحقيقتها التي هي مرمى العلم ومطمح نظره ، فمستورة عنه بحجاب تلك الحواس نفسها ، والفرق بين الحائين بيد النور ، واسم المدي ، بحيث ان القيام علي احدهما يؤدي الى عكس ما يؤدي اليها الآخر . فالاول يؤدي الى نكران كل شيء فوق المادة ، والثاني الي نكران المادة وثبات ما فوقها واعتبرها وجها من وجوه القوة ، وكيف يؤمن بالمادة عالم القرن العشرين بعد ما توصل الي افنائها في القوة ، وبعد ما رأي إشعاعها وتلاشها بذاتها الى تلك القوة ؟

والاول يفضي الي قصر البحث على المادة باعتبار أنها اصلا للوجود كله ، والثاني الى مد البحث لما وراءها من عالم القوة الذي ثبت أنه الاصل الذي تنزلت منه .
فالتحلاف بين الملمحين لا يقدر بقدره ، ولا يقاس بمقياس .

فلنبداً الآن في ان نعرض عل القاري ، آراء اركان النهضة العلمية الراهنة في العالم والوجود ليقابلوها بتلك الكتابات الطائشة التي يريد اصحابها ان يوهموها الناس ان العلم الطبيعي قد حل معضلة الوجود وادرك سر قيام الموجودات على الاسلوب المادي البحث وليعذرونا ان آتغثنا من النقل في هذا الباب فان هذه الفتنة العمياء تحجب ازانها مهما كلفت الباحثين من جهد وثبات لانها متاوكل الضلالات الالهادية ومنبعث جميع الرعونات العقلية .

﴿ رأى الاستاذ شارل ريشيه ﴾

من مقدمة كتبها شارل ريشيه المدرس بجامعة الطب الفرنسية والعضو بالمجمع العلمي لكتاب الدكتور ماكسويل النائب العام في حكومة الجمهورية الفرنسية وهو كتابه المسمى (الفلواهر النفسية) قال الاستاذ ريشيه
صفحة ٧ من طبعته الخامسة سنة ١٩١٤

« يجب على الانسان مع احترامه العظيم للعلم المصري ان يعتقد بقوة ان هذا العلم المصري مما يلزم من الصحة فهو لا يزال ناقصاً تعصباً هائلاً .

ثم قال في صفحة ٩ معللا جهلنا العظيم بالكون :

« ان حواسنا من التصور والنقص على حال يكاد معها يفلت من شعورها الوجود كل الاقالات . فالقوة المغناطيسية العظيمة لم تُعرف الا عرضاً . واذا لم يوضع الحديد الحلو بجانب حجر المغناطيس اتفاقاً كنا جهلنا دائماً ان المغناطيس يجذب الحديد . وما كان احد منذ عشر سنين يحلم بوجود أشعة رنتجن . وقبل اكتشاف الفوتوغرافيا كان لا يدري أحد ان النور يؤثر على املاح الفضة . ولم تكتشف الامواج المرئية نسبة الى هرز الطيبي (الامتد ثلاثين سنة ومنذ مثني عام كان لا يعرف عن هذه القوة المغناطيسية العظيمة الا الخاصة جذب الكهرمان اذا ذلك بالصوف .

« اذا سألتنا رجلاً بربرياً بل لو سألنا فلاحاً مصرياً أو قروياً روسياً عما يعلمه عن قوي الطبيعة وجدناه لا يدري منها عشر ما تسرده منها الكتب الابتدائية لهذا العلم في سنة ١٩٠٣ . ويظهر لي ان علماء هذا العصر سيكونون حيال علماء القرون المقبلة في مثل موقف قروي اليوم ازاء اساتذة كلية فرنسا .

ثم قال بعد ضربه الامثال :

« ثم لماذا لا نصرح بصوت جهوري بأن كل هذا العلم الذي نفخر به الى هذا الحد ليس في حقيقته الا ادراكاً لظواهر الاشياء ، واما حقائقها فتفلت منا ولا تقع تحت مداركنا ، والطبيعة الصحيحة لقوانين التي تقود المادة الحية أو الجامدة تعالى عن ان تلم بها عقولنا ؛ مثال ذلك اننا اذا القينا حجراً في الهواء نراه يسقط الى الارض . فلماذا سقط ؛ يجيبنا نيوتن بقوله سقط بجذب الارض له جذبا مناسباً لكتلته والمسافة التي سقط منها . ولكن ما هو هذا التأموس ان لم يكن مجرد تحصيل حاصل ، والا فهل منهم أحد تلك القاذبة الجاذبة التي تجمل الحجر يسقط على الارض . ان ظاهرة سقوط حجر على الارض من الشبوع بحيث لا ندهشنا . ولكن الحقيقة انه لا يوجد عقل انساني فهم ذلك ان هذه الظاهرة عادية وعامة ومقبولة ولكنها غير مفهومة ككل ظواهر الطبيعة بنير استثناء (تأمل) .

« نري البيضة تلحق فتصيح جنيناً ، وثراناً نصف أدوار هذه الظاهرة ونحن بين

مخطئين ومصيبين في الحقيقة ، ولكن هل فهمنا رغباً عن وصفنا البقيق لما سر ذلك التحول الذي يحدث في البروتوبلازما الخلوية فيقلها الى كائن حي عظيم ؟ وبأي معجزة تحدث تلك التجزئات ؟ ولماذا تنجمع تلك التحيبات هناك ؟ ولماذا تنهدم هناك لتعيد تكوينها في مكان آخر .

« اننا نعيش في وسط ظواهر تتوالى حولنا ولم نفهم سر واحدة منها فهمنا يليق بدرجتها . حتي ان اكثرها سذاجة لا تزال سرامن الاسرار المحجوبة كل الاحتجاب . فما معنى اتحاد الايدروجين بالاكسجين ؟ ومن الذي استطاع ان يفهم ولومرة واحدة معنى هذا الاتحاد وهو يقضي الى ابطال خواص الجسمين المتحدين واييجاد جسم ثالث مخالف للاولين كل المخالفة ؟ ان العلماء لم يتفقوا للآن حتى على طبيعة القدرة المادية التي اتوصف بأنها غير قابلة للوزن وهي مع ذلك تصير قابلة له متى اجتمع عدد كبير منها .

« فالاولى بالعالم الصحيح ان يكون متواضعا وجريئاً في آن واحد متواضعا لان علومنا ضئيلة ، وجريئاً لان مجل العوالم المجهولة مفتوح امامه . ثم ختم مقدمته بقوله .

« فالويل للعلماء الذين يظنون بأن كتاب الطبيعة قد اُقفل ، وانه لا يوجد شيء جديد يحسن تفهيمه للانسان الضعيف .

رأي الفيلسوف الفرنسي جيو :

وقال الفيلسوف جيو في كتابه (عدم التدين في المستقبل) في طبعته السادسة سنة ١٨٩٦ وهو من آله أعداء الاشكال الموجودة من الاديان :

« ان الفرض القائل بأن الفترة المادية لا تقبل الانقسام ولا التجزؤ يشتر من الوحة الفلسفية من الآراء الطفلية . فقد أثبت طومسون وعلوتز ان الذرات في ذاتها زوجات مقشاهة مكونة من الاينجرة (كبنار كوريدرات الامونياك مثلاً) فقال ان كل حلقة زوجية تتألف علي الدوام من جزئيات واحدة ولا يمكن فصل

أحداها عن سائرهما . فكل منها والحالة هذه شخصية ثابتة .

« إذا وُسم المذهب المادي وجب عليه أولاً نسبة الحياة إلى العنصر العام بدلاً من أن يفترضه مادة عمية . قال الفيلسوف سبنسر (كل جيل من الطبيعيين يكشف في المادة المسماة عمية قوي ما كان يحلم بوجودها اعلم علماء الطبيعة قبل ذلك بسنين معدودة) فأننا لما رأينا أجساماً جامدة تحس رغباً عن جودها الظاهر بتأثير قوي لا يحصى عددها ولما أثبتت لنا آلة التحليل الطبيعي (السبكتروسكوب) بأن الذرات الأرضية تتحرك بالاتفاق مع الذرات الموجودة في الكواكب ، ولما اضطررنا إلى أن نستنتج من ذلك أن ذبذبات لا يحصى لها عدد تخترق الفضاء في كل جهة وتحركه ، لما رأينا ذلك كله وجب علينا أن ندرك كما يقول سبنسر (أن الوجود ليس مؤلف من مادة ميتة ، بل هو وجود حي في كل جهة من جهاته ، حي بأعم معاني هذه الكلمة أن لم يكن بأخص معانيها)

« الإصلاح الثاني الذي يحتاج إليه المذهب المادي لكي يفي بحاجة البحث عن العمل الأولى هو أن يفترض أن المادة مع الحياة جرثومة ووحافية . وبما أن هذه المادة الأولى هي عبارة عن قوة صالحة للحياة والمسكر مما فليس هذا ما يفهم عمية بل وعلمياً من معنى المادة فضلاً عما يفهم من معنى الابدوجين (الذي يظن البعض أنه المادة الأولى) . فالمادي البحث الذي يلمس يديه كرة الدنيا معتمداً على الحاسة الغليظة وهي حاسة اللمس يصبح قائلاً : الكل مادة . ولكن المادة نفسها يستحيل في نظره إلى القوة ، والقوة ليست الصورة الأولى من صور الحياة . وعلى هذا تستحيل المذهب المادي إلى مذهب روحاني ، وتجده مضطراً أمام الكرة الأرضية الدائرة لأن يقول أنها حية . وإذا ذلك يتدخل شخص ثالث يضرب هذه الكرة برجله كما فعل غاليليه ويقول : نعم هي قوة ، هي حركة ، هي حياة . تقول ومع ذلك فهي أيضاً شيء آخر لأنها تفكر في ، وتدرك ذاتها بي .

ثم قال « إذا كان المذهب المادي الذي يدعى أنه علمي محض لا يقبل أن الطبيعة تعطي بقدر ما يدرك العقل ، وإذا أنكر وجود الفكر والطبيعة معاً كان بذلك مفسراً

انطباق الطبيعة على أحكام العقل وهو الاصل الذي تعتمد عليه كل فلسفة تدعى أنها علمية محضة .

ثم قال :

« اننا عوضاً عن أن نحاول ادماج المادة في العقل والعقل في المادة نعتبر الاثنين معاً في هذا التركيب وهو الحياة ، وهذا التركيب اضطر العلم نفسه في نثره عن الفرض سواء أكان أدياً أو دينياً للاعتراف به . فالعلم بوسع كل يوم دائرة الحياة حتى صار لا يوجد خط انفصال ثابت بين العالم المضيوي والعالم غير المضيوي » انتهى .

﴿ رأي الاستاذ جوستاف لويون ﴾

قلنا رأي هذا العلامة الكبير في العلم والمزاعم الملقية في صفحة (٢٢-٢٨) من هذا الكتاب فراجعه فيها وهي آية في هذا الباب .

﴿ رأي الاستاذ هنري بوانكاريه ﴾

قال الاستاذ الرياضي الكبير هنري بوانكاريه العضو بالجمعية العلمية الفرنسية في مقدمة كتابه (العلم والافراض) صفحة ١ :

« الحقيقة العلمية في نظر الشاهد السطحي تعتبر خارجة عن متناول الشكوك . وعنده ان المنطق العلمي غير قابل للنقض وإن العلماء ان اخطأوا أحياناً فلا يكون ذلك الا لانهم لم يرأعوا قواعده .

« والحقائق الرياضية في نظره تشتق من عدد قليل من القضايا الجلية الواضحة بسلسلة من الادلة المنزهة عن الخطأ . وهي واجبة ليس علينا فقط بل وعلى الطبيعة أيضاً ، « قيدة الخالق نفسه ولا تسمح له الا باختيار حل من بين الحلول القليلة العددية نسبية . فيكفيها والحالة هذه عدة تجارب لنعرف منها أي شيء قد اختار الخالق منها . ومن كل تجربة من هذه التجارب تنتج طائفة من نتائج رياضية وعلى هذه الصورة تتراكم كل واحدة منها زاوية تجمهولة من زوايا الكون .

(١٦ — على الحلال للنهب للادي)

« هذا هو اصل ثقافة العلمية لناس كثيرين من أهل الدنيا وللتلاميذ الذين يتلقون مبادئ علم الطبيعة . وها هو جهد فهمهم للدور الذي تؤديه التجربة والرياضيات ، وها هو ايضاً غاية فهم كثير من العلماء الذين كانوا يحلمون منذ مئة سنة ان يبنوا العالم باستخدام أقل ما يمكن من المواد المستمدة من التجربة .

« ولكن لما تروى العلماء قليلاً لاحظوا مكان الافتراض من هذه العلوم وروا ان الرياضى نفسه لا يستطيع الاستغناء عنه ، وان التجربة لا نستغني عنه كذلك . حينذاك سأل بعضهم بعضاً عما اذا كانت هذه المباني العلمية على شيء من المثانة وتحققوا ان نفخة واحدة تكفي لجعل عاليها سافلها . فمن الخد على هذا الوجه صار سطوحها أيضاً . فان الشك في كل شيء أو الاعتماد بكل شيء يعتبران حلين قابلين للمؤنة فان كلا منهما يعيقان من إعمال الرية » .

﴿ رأي الاستاذ وليم جيمس ﴾

الاستاذ وليم جيمس استاذ بجامعة (هارفارد) بالولايات المتحدة وصاحب المؤلفات الممتدة في علم النفس قال في كتابه ارادة الاعتقاد
صفحة ٧٣ :

قد بدأ عصر العلم بقايليه من لندن ثلاث مئة سنة ومن ذلك اليوم الى هذا الحين كان يكفي أن ينبغ أربعة رجال بغضى كل منهم الى خليفته بما فتح على الناس في هذه من مكتشفات العلم فكان يصل اليها عندهم ذلك النور العلمي كله . فهل يمثل ان علما ليس لهما من العمر الا يوم واحد يستطيع ان يمثل لنا شيئاً آخر غير صورة ضعيفة لما سيكون عليه السكون في نظر الذين سيفهمونه على حقيقة في يوم من الايام . كلا . ان علمنا ليس الانقطة ولكن جهلنا ببحر زاخر . والامر الوحيد الذي يمكن أن يقال بشئ من التأكيده هو أن عالم معارفنا الطبيعية الحالية محاط بعالم أوسع منه من نوع آخر لم ندرك خواصه المكونة له الى اليوم » .

﴿ رأي الاستاذ كروكس ﴾

الاستاذ ولير كروكس من اكبر علماء الانجلىز ومن أعضاء المجمع العلمى الملكى حصل على جميع ألقاب الشرف العلمية التى تمنح فى بلاده للتأبين . وهو مكتشف اشعاع المادة وآلات كيمائية كثيرة قال فى خطبة له فى مجمع العلوم كاورد ذلك فى مجموع خطبه صفحة ٨

« من بين جميع الصفات التى عاوتنى فى مباحثى النفسية وذلت لى طرق اكتشافاتى الطبيعية ، وكانت تلك الاكتشافات أحياناً غير متظرة ، قلت من بين تلك الصفات عندى اعتقادي الصحيح الراسخ بجهل . واكثر الذين يدرون الطبيعة يستحيل أمرهم عاجلاً أو آجلاً الى املهم الكلى لجانب عظيم من رأس مالمهم العلمى المزعوم لانهم يرون أن رأس مالمهم هذا وهمي محض . »

وقال فى معرض آخر من تلك الخطبة :

« متى امتحنا من قرب بعض النتائج العادية لظواهر الطبيعية نبدأ بادراك الى أي حد هذه النتائج أو النواميس ، كما نسميها ، محصورة فى دائرة نواميس أخرى ليس لنا بها أقل علم . اما انا فان تركى رأس مالى العلمى الوهمى قد بلغ حداً بعيداً . فقد تقبض هندي هذا النسيج العنكبوتى للعلم ، كما عبر بذلك بعض المؤلفين ، الى حد أنه لم يبق منه الا كرة صخرة تكاد لا تدرك . »

« ولست بأسف من الحدود التى تضيقها امامنا الجهالة الانسانية ، بل انى اعتبرها منقذاً . انى اعتقد بانى لست أنا وليس احد سواي املالان فسين مقدما ما ليس بوجوده فى الكون . ولا أستطيع انا ولا احد غيرى يستطيع أن نقول بان شيئاً بعينه لا يحصل حولنا فى كل يوم من ايام حياتنا . هذه العقيدة تدفع لى املا مقويماً بأن اكتشافاً رئيسياً جديداً يمكن أن يحدث فى مجال من المجالات فى اقل الاوقات تفكيراً فيه » انتهى .

وقال في خطبة أخرى صفحة ٣٦

« الكون كله ، على ما ندركه ، نتيجة الحركة الذرية . وهذه الحركات الذرية تنطبق تماما على قانون حفظ القوة ، ولكن مانسميه ناموسا طبيعيا هو في الحقيقة مظهر من مظاهر الاتجاه الذي يعمل على موجب شكل من أشكال القوة . ونحن نستطيع ان نعلل الحركات الذرية كما نعلل حركات الاجرام الجسمية ، ونستطيع ان نكتشف جميع النواميس الطبيعية للحركة ، ولكننا مع ذلك لانكون اقرب مما كنا عليه الى حل ام مشكلة وهي : أي نوع من انواع الارادة والفكر يمكن ان يوجد خلف هذه الحركات الذرية بغير ان لهذه الحركات على اتباع طريق مرسوم لها من قبل ؟ وما هي العلة العاملة التي تؤثر من خلف هذه الظواهر (وفي الاصل من وراء ستار المسرح) ؟ وأي ازدواج من الارادة والفكر يقود الحركة الآلية الصرفة للذرات خارجا عن نواميسنا الطبيعية بحيث يحملها على تكوين هذا العالم المادي الذي نعيش فيه ؟ »

ثم قال :

« اسمحوا لي ان استنتج من هذا الفهم انه يستحيل علينا ان نتخيل مقدما الاسرار التي يحتويها الكون والموائل الدابة على العمل فيا حولنا » انتهى .

﴿ رأي الاستاذ اوليفر لودج ﴾

اوليفر لودج من اكبر علماء الطبيعة الانجليز عضو بالجمعية العلمية الملكية ورئيس جامعة برمنجهام ومكتشف نظرية التلغراف اللاسلكي . قال في خطبة خطبها في جمعية تقدم العلوم الانجليزية وهو رئيس القسم الرياضي والطبيعي منه (نقل هذه القطعة عنه العلامة (البيرو دوروشاس) مدير مدرسة الهندسة الفرنسية في كتابه الحالات العميقة لنوم المغناطيسي . قال :

« ان الذي نعلمه ليس بشي في جانب ما يجب علينا ان فعله وقد يقال ذلك اجبا نابلا اعتقاد . اما بالنسبة لي انا فهي الحقيقة الحرفية . واردة قصر مباحثنا على المجالات التي انتهجناها نصف افتتاح بمتبر خيانة ليهود الرجال الذين كلفوا للحصول على حرية البحث

وتخيلنا لاقدس آمال العلم .

﴿ رأي الاستاذ كاميل فلاريون ﴾

كاميل فلاريون اكبر فلاكي الفرنسيين ومن اشهر فلاسفة النروب قال في كتابه
(المجهول) صفحة ٥٧٨ :

« فلانضيق دائرة مدركاتنا ، ولا نؤسسن مذاهب ولا نظريات ، ولا نزعمن
ان كل شئ يجب ان يطل حتي يمكن التسليم به ، فان العلم لا يزال بعيدا عن ان يلفظ كلمته
الاخيرة في أي موضوع كان »

وقال في كتابه (القوي الطبيعية المجهولة) يخاطب الماديين :
« ايه أيها السادة » مهما بلغ من ضيق احكامكم فان قصر نظركم لا يصح ان يسري
على الوجود . فقد اعلزتم بأنه رغما منكم ومن كل العقبات التي تضعونها فان مركبة المعارف
الانسانية تستقدم الى ابعاد ما هي عليه الآن وتستمر متقدمة وهي فانزلة لاحالة بادراك
قوي جديدة .

الى ان قال :

« ترانا تفكر ولكن ماهو الفكر ؟ لا يستطيع أحد ان يجيب علي هذا السؤال .
وترانا نمشي ولكن ماهو العمل العضلي ؟ لا يعرف أحد ذلك . أري ان ارادتي قوة
غير مادية وأن جميع خصائص روحي غير مادية أيضاً ومع ذلك فبقي أردت ان ارفع
ذراعي أري ان ارادتي تحرك مادي ، فكيف تحدث ذلك ، وما هو الوسيط الذي
يتوسط للقوي العقلية في انتاج نتيجة مادية ؟ لا يوجد من يستطيع ان يجيبني عن هذا
أيضاً . بل قل لي كيف ينقل العصب البصري الى الفكر صور الاشياء الخارجية ؟ وقل
لي كيف يدرك هذا الفكر وأن مستقره وماهي طبيعة العمل الخي ؟ قولوا لي أيها
السادة ولكن كفي فاني أستطيع ان أسألكم عشرين ولا يستطيع اكبر
رأس فيكم ان يجيب علي أحقر استلتي » انتهى .

﴿ رأي الفيلسوف الكبير هربرت سبنسر ﴾

هربرت سبنسر أشهر الفلاسفة المصريين وتعاليمه تعتبر أكثر التعاليم سلطانا على
المقول قال في كتابه (الاصول الاولى) صفحة ٢٤٧ :

قال بعد أن مرد الاصول التي يحاول بها تفسير الوجود :

« أي وظيفة تؤديها هذه الاصول في تكوين هذا الفهم ؟ هل تستطيع واحدة
منها ان تعطينا وحدها فكرة عن هذا الوجود أعني عن مجموع ظواهر الوجود الذي
لا يمكن ادراكه ؟ وإذا اعتبرناها مجتمعة فهل تستطيع أن تعطينا فكرة تساوى جلاله
هذا الوجود ؟ وإذا رتبنا جعلت مذهبها فهل تستطيع ان تكون لنا هذه الفكرة المرجوة ؟
ليس لنا على كل هذه المسائل الاجاب واحد وهو : لا »

﴿ رأي الفيلسوف اندريه كريسون ﴾

قال الاستاذ (اندريه كريسون) مدرس الفلسفة في جامعة ليون في كتابه
(قواعد الفلسفة الطبيعية) وهو في صفحة ١٧٠

« العلم لا يعطينا على الوجود في مجموعه الامعارف مهمة للغاية . فانا لانعلم العدد
الحقيقي للأجرام ولا الكواكب التي تحيط بالشمس البعيدة . فابداء فرض والحالة
هذه على تركيب مجموع السكون لا يمكن ان يكون الا تحكما . فالفلاسفة الطبيعيون
المتحفظون يرفضون ان يبنوا من المظريات ما يمكن ان يسمى بالرواية الخيالية للسماء .
فهم لذلك يفضلون التيام على ارض ثابتة أقرب الى روح العلم .
الى ان قال :

« ماهي الفلسفة الطبيعية اليوم في الواقع ان لم تكن عقيدة فوق متناول العلم . هل يقتصر
الطبيعي على قول ما يعرفه ؟ هل يمتنع عن الحكم على الاشياء التي يحلها . لا ، فان
مذهبه يكبر ويمتد لانه في كل خطوة من خطواته يحمل العلم ما ليس عنده . فتراه تلميذا
أو نصريحا يؤكد لك بأنه سيحل مسائل لم يحلها وأنه سيبت فيها من وجهة معينة .

أحقق الكياريون التركيب الحيوي وأثبتوا إمكان التولد الذاتي ؟ أقصر احد اصل التمثيل الوجداني . اصارت اصول فلسفة النشوء والارتقاء ، تامة وتزهت عن كل صعوبة ؟ أقامت نظرية المادة والقوة على حالة نهائية ؟ أتفق العلماء على جميع النقط التي يبحثونها . أصار مما لاجدال فيه ان جميع ما في الوجود خاضع لنظام محدد لا يتغير ؟ ألا يوجد عالم اطلاق تتخلف فيه النواويس في جهة أخرى ؟ يستطيع العالم المدقق ان يجيب على هذه الاسئلة بأنه ربما كانت له على هذه المسائل عقائد مؤسسة على المرجحات ولكنه لا يستطيع ان يثبت فيها بالقول الفصل الذي يتطلبه العلم . ومع ذلك فالفيلسوف الطبيعي يقتكب هذا التحفظ ويبني مذاهب وهو هادي البال فضل من يعتقد ان الاستكشافات المقبلة لن تكذبه .

الى ان قال :

« ان قيمة ما يظهر لنا انه اشد المعارف ثبوتاً واوضحها صحة لا تزال مشكوكاً فيها من وجهة علم الملل الاولى . ولا يستطيع احد ان يثبت انها حقيقية كما لا يمكن احد ان يثبت انها باطلة .

الى ان قال :

« فالذي يفتقر بنتائج الفلسفة الطبيعية لا يجوز له ان ينسى ان هذه النتائج لم تثبت ثبوتاً مطلقة ولا يمكن ان تصل الى هذه الدرجة ابداً . فهي تفوق جهد العلم المصري بما لا يقدر . ولا يمكن ان تعلن صحتها بدون التسليم بهذا الفرض الكبير وهو : « ان الشيء الذي لا يستطيع عقلنا ان يشك فيه هو مظهر الحقيقة الواقعية » فلنقل بايجاز ان الفلسفة الطبيعية ملائمة بقائدها غير مثبتة ولا تقبل الاثبات » .

﴿ أثر هذا الانتقال العقلي على الانسان ﴾

(وخاتمة الكتاب)

اننا نستطيع ان نأتي بمئات من هذه الاعترافات ولكننا رأينا ان نجزي بما

تقدم خشية الاملال . وليست هذه الاقوال في حاجة الى الشرح ، ولكتفي ارجو ان لا يقرأها القاري كايقرأ أخبار الصحف بل أن يهبها من التفهم ماهي جديرة به فانها في الحقيقة تبين موقف العقل الانساني في القرن العشرين ، وتنبه عن خلاصه من أسر الانخداع للبارات الفارغة التي كانت تلقب بالعلمية أو الفلسفية وهي مبنيّة على الوهم البحت أو الدعوي الباطلة التي تجر اليها الكبرياء الجاهلية .

لقد مضى وقته الحد ذلك الزمان وأصبح العقل معترفا بقصوره ، مقرا بانخداعه لاحكام الحواس ، وهذا عهد جديد كان أثره على ترقيه في ادراك المجاهيل اكبر الآثار المبهودة في تاريخه العقل وأجلها ، بل كان من أثره انه أصبح في موقف يصلح فيه لانه يدرك الحقيقة التي كان يتهاك عليها ، ولا يصل اليها .

وب قائل يقول : ماهذا التناقض ؟ كيف يدرك العقل انه قاصر ، وانه مخدوع بحواس الجسم ، وانه في وسط بحر لاساحل له من مجاهيل لم يدرك من مجموعها الا علاقات سطحية لبعض ظواهرها ويكون في الوقت نفسه اجترما كان عليه بادرك الحقيقة التي يتفاني في طلبها ؟

جوابنا على هذا الاعتراض :

ان هذا الشعور بالقصور والانخداع للحواس هو في نفسه علم عال خرج به الانسان من منطقة التبعية للطبيعة الى منطقة الاستقلال المطلق عنها فاستطاع ان يحكم عليها غير متأثر بعواملها ولا مفتونا بظواهرها ، فنقله هذا الشعور الصحيح فجأة من التحويل على هذه المظاهر المحدودة من القوى العامة حوله التي سماها بالنواميس الى نفس ما وراءها من القوى الخفية المسيطرة عليها .

نعم إن الانسان اسير حواسه الجسمية ، ليس له مصدر غير ما يستنزل منه العلم بما يحيط به من الموجودات غير قوة التخيل ، وهذه القوة قد تخبط المرمى وقد تصيبه بل هي الى انخطأ اقرب ، بها الى الصواب وصوابها لا يمكن تحقيقه لبعده عن مجال الحس ، وتاريخ العلم مشحون بالشواهد على أن التحويل على هذه القوة يرمي به الى مطارح بعيدة من الضلال والشطط ، وعلى ان الوقوف مع حكم الحواس ادعى الى

الوصول الى الحقائق التي لا يمكن النزاع فيها وان كان ما يوصل اليه منها شئ قليل لا ييلتم ما يطمح اليه الانسان من فهم الوجود وعوامله الاولى .

هذا كله صحيح وليس في العالم رجل يقول على رأيه ينصح بتسليط قوة التخيل على العلم بعد خلاصه منها منذ نحو ثلثة قرون ولكن هذه النقطة الجديدة للعقل الانساني من شعوره بقصوره ، وبأنحاءه لحواسه ، وبأن ما يراه وما يحس به ليس هو المظاهر وقشوراً لآيات تعمل فيه قوي ارقى من القوي التي يدركها ، هذه اليقظة الجديدة نبته خطأ جال كان يقع فيه ويعتبره ألمية ، ويصم من لا يشابهه فيه بالعمامة . هذا الخطأ الجلل هو عزوه كل ظواهر الوجود الى العدد المحدود من مظاهر القوي المالمية التي سماها بالنواميس ، وتشدده في ذلك الى حد الاقراط الذي ليس بمده منى .

فكان اذا رأى ظاهرة جديدة عليها بتلك النواميس فان علت عن النواميس حط منها لتقبل التمثل صاغرة وبسر عليه ان يعترف بقصور تلك النواميس وبوجود ظواهر في السكون يجب ان يكون لها نواميس ارقى منها . وقد حصل بالجري على هذا الاسلوب الى حال من الجود العلمي استحالة العلم وهو متواضع منصف معترف بعجزه الى طاغية ، بمعجرف ليس لاستبداده حديقف منه .

واذا نضرب لك مثالا من ذلك : يشهد الحس نفسه ان الفارق بين الجماد والانس من العظم بحيث لا يدع محلا لآتي نزاع ، ذاك الميت لاحس به ولا شعور ، وهذا حي له حس وشعور وله فوق ذلك ادراك يصلح لاختضاع قوي الطبيعة نفسها ، فالنظر المجرد اليهما يقضي بالحكم بأن في الانسان قوة ليست من نوع القوي التي في الجماد ، قوة يجب درسها والوقوف على مصدرها ، وعدم التسليم بما يتخيله العقل بشأنها حتى يؤيده شاهد من المحسوسات .

هذا ما يجب على كل باحث في الطبيعة متبصر منصف ولكن النزعة التي كانت استولت على أهل العلم قبل هذا الدور كانت لاتسمح لهم بهذا التبصر والانصاف ، بل كانت تدفعهم لغووم في الاحتماد بالنواميس التي اكتشفوها الى الزعم بأن القوي العامة في الانسان هي نفس القوي العامة في الجماد حرصا على السلطان الزمى الذي

(١٧ — على اطلال للنهب للآدي)

محلوله بنجالاتهم لتلك النوايس . فان قلت لاحدم كيف يمكن تحليل صدور القوة العاقلة من قوة عمية ، لاشعور لها ولا ادراك ؟ اجابك أمثالهم وهو (بوختر) العلامة الالمانى بقوله كما جاء في صفحة (٤٥) ، من كتابه القوة والمادة :

« ان ادراك هذا السر يقتضى أن يعلم هذا الامر وهو ان قوى طبيعية بل وعقلية تلازم جواهر المادة . وهذه القوى العقلية تظهر في جميع الاحوال التي تجتمع فيها شروط ضرورية في المخ أو في المجموع العصبي حيث تكون عناصر المادة متحدة على شكل خاص ومتأثرة بحركة خاصة فتنتج منها ظواهر الشعور والفكر كالتنتج فيها في احوال أخرى ظواهر الجذب والدفع »

فليتأمل القاري . في مبلغ هذا الجود العلمي ، فان بوختر لاجل ان يماشى المذهب المادى القاضى بان لا موجود غير المادة وقوتها اللازمة لها ، أثر ، وهو حيلال مسألة تحليل وجود العقل الانسانى ، أن ينحل المادة صفة العقل وأن يندل قصارى جهدهم في اذاعة هذا الحكم ، على أن يقف موقف المثبت المتبصر فيبحث لعله يجد لهذا العقل أصلا عقليا عا مستقلا عن المادة ، بل لعله يجد هو أو غيره بعد خمسين أو مئة سنة ان المادة ليست بشيء غير حركة اثيرية كما مال اليه جمهور العلماء اليوم .

ان ههنا الجراءة المفرطة في الحكم على مساتير الوجود بيضعة القشور الطبيعية المعروفة ، ليست من العلم فى شيء ، بل هي من تسليط قوة التخيل على العلم والفلسفة مما وتحكيمها فيهما ، ومن الغريب ان الماديين مع هذا الافتئات كله يدعون أنهم قائمون على الاسلوب العلمى الدقيق ، وأنهم لا يحسبون على الوجود بقوتهم الخيالية .

فان أظهرت تعجيك من عقلية الماديين في اكبارهم لقادة الى هذا الحد حتى نسبوا اليها العقل (مع أنهم في جهة أخرى يقولون لا عقل بشيء مخ) كدهشوا من تعجيك هذا وقالوا لك كما قال بوختر في كتابه المتقدم وهو يهدي الكتاب المقدس للمذهب المادى ،

« ان المادة ليست بشيء حاصل على طائفة كلمة من خواص سلبية ، كما اعتاد

الناس ان يتمثلوها خطأ على تلك الحال ، ولكنها في الواقع على الضد من ذلك كله .
 المادة ليست ميتة ولا جامدة بل هي متحركة في كل مكان وبلاي . من الحياة على
 أقصى درجات النشاط . وهي ليست مجردة عن الصورة ، بل ان الصورة والحركة كما
 يرى بعدد من خصائصها الضرورية اللازمة لها . وايمت المادة بقليلة كما يقول بذلك
 خطأ رجال ليسوا على شيء من العلم ، ولكنها من اللطف بحيث لا نستطيع ان نتصور
 ذلك تصورا . وليست مجردة عن القيمة بل هي على العكس الام العام التي يتولد منها
 كل كائن . ولها معنى هو اسمي المعاني المعروفة . وهي ليست مجردة لامن الشعور ولا
 من العقل ولا من الفكر (تأمل) فهي قابلة لارقي درجات الشعور ولا تكل اعمال
 الفكر في الكائنات الحية المتولدة منها عن طريق التدرج » انتهى .

الى هذا الحد وصل تحكم الماديين في ادعاء خصائص المادة لمبكمهم ان يحافظوا
 على مذهبهم في عدم وجود شيء سواها في هذه الالاهية الوجودية كلها ، حتى اذا ثبت
 لهم أن من الناس من يعرف الامور المستقبلية لقرروا حرصاً على كيان مذهبهم ان
 يزيدوا في صفات المادة صفة أخرى ولاضافوا الي قولهم انها عاقلة بمفكرة قولهم
 (وتعلم الغيب أيضاً) وقس على هذا . ولكن هذا الضرب من التحكم ليس من
 العالم في شيء بل هو من تسليط قوة التخيل على العلم والفلسفة والاستبداد بالآري الى
 حد يأباه العقل نفسه . لأنه يشعر بأن القائلين به قد عرفوا سر تركيب المادة ، وفاجأوها
 في عالمها الانثري الاعلى متحيلة بكل هذه الصفات التي ينحلونها اياها . فهل تصل الدعوي
 بالماديين الى هذا الحد ؟

اذا سألنا عن ذلك زعيم الماديين (بوختر) اجابنا بماقاله في صفحة (٤٥) من كتابه

المادة والقوة :

« نحن لانعلم ماهي المادة في ذاتها كما لانعلم ماهي القوة في ذاتها أيضاً ولا ندرى
 ما اذا كانت المادة واحدة في أصلها أو مكونة من ستين أو سبعين عنصراً كياويا
 معروف ، ولكننا نعلم بطريقة مؤكدة بأنه يوجد شيء يجذب ويرفع ويقاوم ويتحرك
 وينتج ظواهر النور والحرارة الخ . وان في الوقت الذي يزول فيه هذا الشيء يزول

هذه الظواهر منه . هذا الشيء هو الذي نسميه مادة ونسمى الظواهر المذكورة مظاهر لها ، ونسمى سبب هذه الظواهر القوة المشمولة في المادة .

يقول هذا كلام صريح في ان الماديين يجهلون ماهية المادة وماهية القوة ، فمن أين جاءهم اذن انها هي الموجود الاول ، ألا يجوز ان يكون الموجود الاول هي القوة ، وان المادة تنزلت منها كما يقول به جمهور الطبيعيين اليوم ؟

وهل ملازمة الجذب والدفع والحركة والنور والحرارة للمادة يضطرنا لقول بملازمة القوة العقلية لها أيضاً ، مع وجود اختلاف الجوهرى بين الظواهر الآلية ، والظواهر الادراكية ؟ أليس الجزم في هذه الامور الخطيرة التي هي فوق متناول العقل والتجربة مصاييم من طيش وزق لا يصح ان يتصمم بهما باحث طبيعي يجتهد وراء الحقيقة ؟

يقول قائل منهم : ومن اين جاء للدينين ان أصل الوجود روح ، مدبر مريد مختار أوجد الاشياء من العدم المحض ، وقام على تدبيره بحكمة ليس لها حنن ؟

نقول : نحن الآن في مجال العلم الطبيعي لافي مجال الدين فان أراد الماديون ان يقتاسوا بالدينين كفاً كافاً منهم هذا الاعتراف وحده وعددنا مذمهم ديناً لاعلماء ، وأصفناه الي جدول الاديان البشرية ، واسكتهم لايقبلون ذلك بل يأنفون منه مذهبهم أنهم على الصراط العلمي الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . فان صدقوا فكيف يتفق هذا الضرب في الخيالات ، وهذا التحكم في المجهولات ، والقطع في النهايات والبداءات ، مع اسلوب الفلسفة الحسية التي نفتخر بعدم تعرضها لما يعلو عن متناول التجربة والمشاهدة ؟

قال العلامة (ليزيه) وهو خليفة (اوجست كونت) واضمح تلك الفلسفة في كتابه (كليات عن الفلسفة الحسية) :

« بما اننا نجهل اصول الكائنات ومصارها فلا يجوز لنا ان تنكر وجود شيء سابق عليها اولا حق لها ، كما لا يجوز لنا أن نثبت ذلك ، فالمذهب الحسي يتحفظ

كل التحفظ في مسألة وجود العقل الاول لافراقه بجهله المطلق في هذا الشأن ، كما ان العلوم الفرعية التي هي منابع للمذهب الحمي يجب عليها ان تحترس من الحكم على اصول الاشياء ونهاياتها بمعنى اننا ان لم ننكر وجود الحكمة الالهية فلا تضرر لاثباتها لاننا على الحياد التام بين النفي والاثبات .

وقال الفيلسوف (روينيه) في كتابه (الفلسفة الحسية) .

« يريد الفلاسفة الحسية ان يبعدوا كل خيال أو توهم وان لا يمتدوا الا على المشاهدة المحسوسة وان يحذفوا من أقوالهم كل الافتراضات التي لا يمكن تحقيقها » انتهى .

اذا كان الامر كذلك ألا يكون من الحكم على اصول الاشياء ومصائرهم للماديين بأن أصل الوجود المادة ومصيره المادة ؟ وهل القول بأن المادة عاقلة ومفكرة يعتبر بعدا عن كل خيال وتوهم ، واعتمادا على التجربة والمشاهدة ؟

اللهم ان المذهب المادي ليس من العلم الطبيعي لانه مبني على احكام لا يمكن مشاهدتها ولا الحكم عليها بالتجربة ، وليس من الفلسفة الحسية لانه قائم على الخيال والتوهم والافتراضات التي لا يمكن تحقيقها ، فما هو اذن ؟ هو عرض لمرض الزهو الذي كان أصاب العقل الانساني بتأثير توالي الفتوحات العلمية ، فخل الى روحه من الزمن انه ادرك كنه الوجود ، فقام محاطا بلائلاء المخترعات والمستكشفات يقطع ويفصل في أمور الكون كأنه خلقه بيده ، وكان الناس تأخذ تلك المخترعات والمستكشفات المتواليات بأنباهم فيخيل اليهم أن العقل المصري الذي هي آثاره لا يقرر ما يقرره من الأمور الفلسفية عن طيش أو ريق ، فاندفعوا في تياره بغير روية ، واحترقوا كل ما يخالفه من المذهب الفلسفية .

اما اليوم وقد صبحا العقل من نشوته ، وتلبه من غفوته ، فقد تبين له ان كل ما حصله من المكتشفات العلمية لا يعتمد على العلاقات بين الكائنات ، ولا ينفذ اليها ما بعد قشورها الغليظة ، وان كل ما رأيناه من المزاعم على هذه القشور ليس له اصل يقوم عليه ، بل هو مجموع من دعاوى باطلة أدى اليها زهو لا وجب له بأمور لا تبلغه .

بعض ما يتوق اليه من لباب الحقيقة ، وأدرك انه مخدوع بحواسه في كل شعور من شعوراته ، فهب يهبي لنفسه اصلا آخر يقوم عليه ليسير بتقدم ثابتة الي عالم الحقيقة . فأعلن علي رؤس الاشهاد ان كل هذه العلوم التي حصلها في مدي القرون السابقة لا تمتدى العلاقات بين الكائنات ، وانه لا يتصل بها الا بهذه الحواس الخمس وهي مضلة خداعة ، لا تصله منها الا بظواهرها المناسبة لتلك الحواس ، وانه إن اعتمد على مقرراتها في الحكم على الحقيقة كان ضاربا في متاهات من الخيال المضن تنزل به الى حضيض من الجهل يكون تأثيره على افساد كيانه أشد من تأثير أي مذهب من المذاهب التي هدمها وأقام فلسفته على انقاضها .

هذه اليقظة من العقل قلته كما قلنا من منطقة التبعية للطبيعة الى منطقة الاستقلال عنها ، ومكنته من الحكم عليها غير متأثر بعواملها ولا مفتون بظواهرها ، ودفعته بقوة القاهرة الى تلس ما وراءها من القوي الخفية المسيطرة عليها . فأصبح العقل اليوم يتهم مدركاته السابقة ، ويحاسب كلا منها حسابا دقيقا حتى لا ينخدع لالفاظ وضعها بخياله وحمل من نورها ما حمل قرونا عديدة .

فاذا كان العالم في عهد غروره العلمي يحل بكلمة (الطبيعة) ما لا يحل من ماضل السكون ، ويعقل بها ما لا يعقل من أسرارها ، فهو اليوم لا يأبه بهذه الكلمة لانه يراها فارغة ان تجردت عن علم صحيح بكنه المادة وكنه النواميس الناعمة فيها ، وابن هو من ذلك ؟

وكان اذا سأل سائل عن عالم ارقى من عالم المادة جزم بعدم وجوده ، فان ناقشه السائل في جزئه رماه بأنه من الجهل بحيث لا يفهم ما يقال له ، ولكنه اليوم اندفع يبحث عنه بكلية ، وعلى نفس الاسلوب العلمي وطريقته . وكان اذا ذكر له عالم الروح ضرب بيده مكتبه وصاح قائلا هذا ضلال قديم لقد شرحنا الجسم فلم نجد فيه الروح آراء .

ولكنه اليوم وقد ظهر له انه كان مخدوعا بحواسه ومغرورا بقشور علومه ، فقد عاد اليه التبصر الذي يجدر بكل باحث عن مسانير الوجود وأصبح لا يحزم

بوجود شيء. ولا بعدم وجوده حتي يتحقق من ذلك بالاسلوب العلمي من
المشاهدة والتجربة .

فذلك لم تظهر أول حادثة من الحوادث المعزوة للارواح في أمريكا سنة ١٨٤٨
حتى باذر لتحققها بنعمة المتعطر الحقيقة لا بكبرياء المدعى الالام بالطبيعة ،
ولما ثبتت له صحتها اخذ في تحقيق كل ما يشابهها في كل بلد . ولما آنس ان هذه
المباحث تؤدي الي اكتشاف قوي مجهولة من عالم أرقم من هذا العالم أخذ في تكوين
الجمعية العلمية لبحثها ، وما زال دائماً وراء هذا السبيل في مدي أكثر من سبعين
سنة ، حتي تحقق ان حل مسائل هذا الوجود المادي لاسبيل اليه الا بالوقوف على
حدود ذلك العالم الممنوي ، وتأكد أن العلم ينقطع عند التخوم التي وصل اليها من
مباحثه المادية ولكنه يتصل بذلك العالم الروحاني ويمتد فيه الي مالا نهاية ، وتبين
اننا لم نرم من الطبيعة الا جهتها المادية ولكن جهتها المعنوية الجامعة لكل القوي التي
كنّا نعتبرها مجهولة هي في ذلك الذي كنّا نجزم بعدم وجوده ، فافتتحت امام العقل
الانساني والعلم التجريبي باحة ليس لها حد تقف عنده ، والفرق بين العالم الباحث
وبين الاعتقاديين امام تلك الباحة ، انهم كانوا يحسبون قوة التخيل في الحكم على
كائناتها ، ولكنه الآن يحسك في المشاهدة والتجربة أي الاسلوب العلمي بكل ما
يتضمنه من تحليل وتمحيص .

فلم يعد العقل يعتبر العلم الطبيعي واقعاً عند حدود هذه المادة المحسوسة ، ولا
الاسلوب التجريبي مقصوراً عليها . فبعد أن كان عالم ما وراء المادة لا يتال الا
بالمكاشفات الروحانية ، من طريق الرياضات النفسانية ، فيؤمن به واحد عن عيان ،
ويسلم به السكافة من طريق الايمان ، أصبح اليوم جزءاً من علم الطبيعة ، يسري عليه ما
يسري على سائر أجزائها من الاساليب التجريبية والنظم العلمية ، فطلت المنافسة
المتدعة بين الدين والعلم ، اذ اختلطاً معاً وصارا شيئاً واحداً ، فبعد أن كان الانسان يقرأ العلم
فيبتلي . شكوكاً وشبهات ، ويرجع للدين فيجده لاهتاده علي المسلمات ، وقيامه علي
الايمان بالغييب ، لايشقى للتأثرين بشكوك العلم علة ، ولا ينقم لهم غلة ، أصبح

اليوم بفضل دخول المباحث النفسية الى حظيرة التجربة لا يجد امامه الا علما جامعا
لمطلبه ، موقفا بين حاجات جوهرية ، وهي حالة كانت من المستحيلات في نظريتهم
المفكرين ، فصارت هي الامر الواقع في القرن العشرين .

كيف حدث هذا الانقلاب العظيم ؟ وما الذي أوجبه واقتضاه في مصر كان يعتبر
أعرق المصور في الشكوك ؟ ما هي أدوار هذا الانقلاب ؟ والى أي مدى بلغ تأثيره في
أوروبا وأمريكا ؟

أحسن وأجمع ما كتبناه في هذا الموضوع هو ما نشرناه في مجلة المقتطف

الزاهرة في خمس عشرة مقالة متتابعة من يناير سنة (١٩٢٨) الى

(أبريل) من سنة (١٩٣٠) فرأينا ان نجملها مادة الجزء الثاني

لهذا الكتاب بعد ان نضع لها مقدمة هي ترجمة مقدمة

وضعا الاستاذ الكبير كميل فلاميرين لكتابه

العظيم المسي بالجهول والمسائل النفسية

والحمد لله أولا وآخرا

يظهر الجزء الثاني من هذا الكتاب في أول

شهر سبتمبر سنة ١٩٣١

(تصحيح خطأ)

اقرأ في صفحة ٦٥ في السطر السابع والثامن (ينوا دوماييه) بدل (بيوا دوماييه)







Bibliotheca Alexandrina



0379784